

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding. Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

Beantwoording is openbaar/~~niet openbaar~~ (doorhalen wat niet van toepassing is).

Naam en fractie: Peter Schroder – UP, Uw Partij in Gooise Meren
Datum indiening: 7 november 2023
Datum antwoord: 6 december 2023
Onderwerp: Bezwaarprocedure aanpassen nav kabinetsvoorstel aanpassen Awb (Algemene Wet Bestuursrecht)

Inleiding

Uit het jaarverslag 2022 van de bezwaarcommissie
Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Het kabinet heeft recent een voorstel voor de aanpassing van de Awb ter pre-consultatie aangeboden. De aanpassingen hebben als doel om de Awb meer in dienst te stellen van de burger, de menselijke maat in het bestuurs(proces)recht te vergroten en de rechtsbescherming van burgers te versterken. De verwachting is dat het voorstel eind 2023 naar de Tweede Kamer wordt gestuurd.

Een greep uit de aanpassingen: • Introductie van het dienstbaarheidsbeginsel, dat inhoudt dat het bestuursorgaan voortdurend aandacht heeft voor de burger, deze centraal stelt en voor de burger werkt; • Een inzagerecht voor de ontvanger van een (primaire) besluit in de (onderliggende) stukken die aan het besluit ten grondslag liggen; • De motivering van besluiten moet niet alleen deugdelijk zijn maar ook begrijpelijk;.

Momenteel voorziet de procedure in een advies van de bezwaarcommissie enkel aan het college welk op haar beurt tot besluit overgaat. Pas bij bekendmaken van het besluit door college wordt het advies ook aan de bezwaarmakers bekend gemaakt. De onderliggende notulen van een zitting worden niet verstrekt.

Deze huidige werkwijze maakt de bezwaarcommissie richting bezwaarmakers minder onafhankelijk dan gewenst door het kabinet en beperkt transparantie richting bezwaarmakers en overig publiek. Het bekende 'de macht is aan de notulist'. Bovendien vindt er geen hoor en wederhoor plaats, worden besluiten (potentieel) genomen op basis van onvolledige en onjuiste verslaglegging en kunnen bezwaarmakers alsdan enkel nog recht halen bij het gerecht. Een inefficiënt en onnodig lang proces.

Formeel is de bezwaarcommissie een onafhankelijk bestuursorgaan, anderzijds zijn de verstrengelingen met gemeente substantieel. Waar het college meent te moeten aangeven dat 'het aan de bezwaarcommissie is om', gelieve aan te geven waarom het college daar voor zichzelf geen rol ziet (en graag met onderbouwing).

Reactie op inleiding

Alvorens de vragen te beantwoorden, eerst in het kort de werking van de bezwaarprocedure bij Gooise Meren. Na ontvangst van een bezwaarschrift heroverweegt het bestuursorgaan het oorspronkelijke besluit. Bij Gooise Meren is een onafhankelijke Bezwaarschriftencommissie ingesteld om in deze heroverweging aan het betrokken bestuursorgaan te adviseren. De commissie is bij verordening ingesteld voor de drie bestuursorganen (gemeenteraad, college van burgemeester en wethouders en burgemeester) van Gooise Meren. De voorzitter en de leden van de commissie maken geen deel uit van de genoemde bestuursorganen van Gooise Meren. Evenmin zijn ze werkzaam onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan van de gemeente. Dit maakt dat er sprake is van een onafhankelijke commissie. De commissie is een commissie van advies in de zin van artikel 7:13 Awb.

De commissie houdt een hoorzitting voordat zij advies aan het bestuursorgaan uitbrengt. Tijdens de hoorzitting worden bezwaarmakers, andere belanghebbenden en vertegenwoordiger(s) van de bestuursorganen in de gelegenheid gesteld een toelichting te geven en stelt de commissie vragen om relevante feiten en omstandigheden en belangen vast te stellen. Van de hoorzitting wordt een zakelijk verslag gemaakt.

De commissie zendt het advies en het verslag van de hoorzitting aan het bestuursorgaan. Het bestuursorgaan neemt vervolgens een beslissing op het bezwaarschrift. Deze beslissing kan in lijn met het advies zijn, maar het bestuursorgaan kan ook gemotiveerd afwijken van het advies. De beslissing op het bezwaarschrift wordt met het advies van de commissie en het verslag van de hoorzitting bekend gemaakt aan bezwaarmakers en belanghebbenden.

Vraag 1

Onderschrijft het college het voorstel van het Kabinet tot aanpassing van de Awb en heeft zij de intentie om (met de bezwaarcommissie) tot aanpassingen van de procedure binnen Gooise Meren over te gaan in lijn met de intentie van het Kabinet?

Antwoord

Met de huidige verordening houdt het college zich aan de huidige wet. Als de wet wijzigt zal het college zich daaraan conformeren en zo nodig de verordening aanpassen. Het moment waarop dit aan de orde is, is na besluitvorming over aanpassing van de Awb. Op dit moment is nog onzeker of, en in welke vorm, het Wetsvoorstel versterking waarborgfunctie Awb in werking treedt.

Vraag 2

Zouden de zittingen van de bezwaarcommissie op video kunnen worden opgenomen gelijk de politieke avonden en raadsvergaderingen? Zo nee, waarom niet? Graag onderbouwen.

Antwoord

Zowel de commissie als het college ziet daar geen aanleiding toe. De meeste zittingen zijn openbaar en van de zittingen worden zakelijke verslagen gemaakt. Deze verslagen (in de raadsvraag aangeduid als 'notulen'), worden uiteraard verstrekt aan alle partijen en tezamen met het commissieadvies toegezonden bij de bekendmaking van de beslissing op het bezwaarschrift.

Het college vindt het beginsel van hoor en wederhoor van groot belang en vindt het belangrijk dat alle partijen zich vrij voelen om tijdens de hoorzitting hun verhaal te doen. Verder moet eenieder, en zeker de betrokkenen, zich vrij voelen om naar de hoorzitting te komen, ook zij die niet willen worden opgenomen. Opname van een hoorzitting kan daarvoor een belemmering betekenen. Een hoorzitting lijkt bovendien meer op een zitting bij een rechtbank dan op een raadsvergadering, en zittingen worden in de regel niet opgenomen, terwijl ze vaak wel openbaar zijn.

Vraag 3

Zonder hier en nu in te gaan op de vele voordelen, zou het verslag/advies van de bezwaarcommissie gelijktijdig met verstrekken aan het college ook aan de bezwaarmakers verstrekt kunnen worden? Zo nee, waarom niet? Graag onderbouwen.

Antwoord

De commissie adviseert aan het bestuursorgaan en stuurt haar advies en het verslag van de hoorzitting aan het desbetreffende bestuursorgaan. Het is vervolgens aan het bestuursorgaan wanneer het advies en verslag worden verspreid onder partijen. Het college ziet vooralsnog geen aanleiding om dit eerder te doen dan bij de bekendmaking van de beslissing op het bezwaarschrift.

Het advies van de commissie is geen bindend advies. Dit betekent dat het bestuursorgaan bij de beslissing op het bezwaar het advies geheel of gedeeltelijk niet over hoeft te nemen. Om deze reden wordt het commissieadvies niet eerder verspreid, maar gevoegd bij de bekendmaking van de beslissing op het bezwaar. Er kan enige tijd tussen het advies van de commissie en het besluit van het bestuursorgaan zitten, doordat ambtelijk het besluit moet worden voorbereid.

Vraag 4

Zou het college de huidige procedure willen aanpassen zodanig dat het verslag/advies eerst ter inzage aan college en bezwaarmakers wordt verstrekt waarbij zij allen een termijn hebben om inhoudelijk te reageren? Zo nee, waarom niet? Graag onderbouwen.

Antwoord

Partijen krijgen tijdens de behandeling bij de commissie voldoende mogelijkheid tot het inbrengen van stukken, feiten, omstandigheden en standpunten. Partijen worden verder altijd in de gelegenheid gesteld te reageren op elkaars ingebrachte stukken. Tijdens de hoorzitting is er ook voldoende gelegenheid om te reageren op elkaars standpunten. Indien nodig volgt er na de hoorzitting nog een schriftelijke ronde om alle feiten en omstandigheden duidelijk te krijgen. Als naar de mening van de commissie voldoende hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden brengt de commissie, op basis van de stukken en de hoorzitting, haar advies uit aan het bestuursorgaan. Daarmee is de procedure bij de commissie afgerond.

Het toevoegen van een extra consultatie van de bezwaarmaker, andere belanghebbenden en het bestuursorgaan tijdens de procedure bij de commissie is onnodig verdragend. Er heeft immers al uitgebreid hoor en wederhoor plaatsgevonden. Bovendien staat het advies noch het verslag van de hoorzitting ter discussie, de commissie brengt onafhankelijk inhoudelijk advies uit aan het bestuursorgaan. Het kan natuurlijk wel zo zijn dat partijen het niet eens zijn met het advies of met de beslissing op bezwaar. Wanneer het bestuursorgaan het niet eens is met (een deel van) het advies neemt zij een afwijkende beslissing op bezwaar. Wanneer de bezwaarmaker het niet eens is met de beslissing op bezwaar dan voorziet het bestuursprocesrecht in de mogelijkheid van het instellen van beroep.

Vraag 5

Wil het college de procedure dusdanig (laten) aanpassen dat ook de notulen beschikbaar worden gesteld aan bezwaarmakers? Indien nee, waarom niet? Graag onderbouwen.

Antwoord

Het verslag van de hoorzitting wordt, samen met het commissieadvies, aan de bezwaarmaker en andere belanghebbenden toegezonden bij de beslissing op het bezwaarschrift. De aanname dat 'notulen' niet worden verstrekt aan bezwaarmakers is derhalve onjuist.

Vraag 6

Heeft het college zelf (nog) suggesties om in lijn met het kabinetsvoorstel en de maatschappelijke discussies de procedure transparant(er) voor en dienstbaar(der) aan de burger te maken?

Antwoord

Het college wacht de wetswijziging van de Awb af. Het college is van mening dat de huidige bezwaarprocedure voldoende transparant is, waarbij tegelijkertijd de hoor en wederhoor en de onafhankelijkheid van de commissie zijn gewaarborgd.