

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding.
Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

Naam en fractie: Bas Veerman, CDA
Datum indiening: 29 januari 2024
Datum antwoord: 14 februari 2024
Onderwerp: Naarderbos

Inleiding

Tijdens de behandeling van onze motie d.d. 24 januari jl. hebben wij gevraagd of terzake van de lopende juridische procedure tussen de gemeente en NBO over de erfpacht (op voorhand) een procesadvies is afgegeven door de juridische adviseurs. De wethouder gaf hier naar onze mening geen helder antwoord op anders dat hij aangaf dat het wel gebruikelijk is en dat er soms zelfs 2 procesadviezen worden gegeven. Hij heeft aangegeven hier schriftelijk op terug te komen. Gezien de materialiteit van dit geschil willen wij alvast een aantal verdiepende vragen stellen. Let wel, de onderstaande vragen zijn niet ter vervanging van de openstaande vragen die wij hebben gesteld tijdens het debat. De wethouder dient de openstaande vragen van het debat dan ook nog gewoon te beantwoorden.

Vraag 1

Klopt het dat er 1 of meerdere procesadviezen zijn opgesteld terzake van genoemde kwestie? Zo ja, hoeveel?

Antwoord

Van Doorne Advocaten heeft ons geadviseerd over de juridische positie van de gemeente op dit aspect met NBO. Er is geen second opinion aangevraagd.

De ondernemer weigert sinds de overname van NBO BV in 2018 de kosten van onderhoud van het openbaar gebied te dragen en ook over een alternatieve vergoeding voor het gebruik van de gemeentegrond is geen overeenstemming met de ondernemer bereikt. Sinds 2022 is de ondernemer van mening niet gebonden te zijn aan de afspraken die destijds zijn gemaakt met de gemeente Naarden (EBO). Onder deze omstandigheden heeft het college geen andere optie dan naleving van de EBO te vorderen voor de bevoegde rechter.

Vraag 2

Als er in dit geschil niet 1 maar 2 procesadviezen zijn afgegeven, wat is de reden dat er een tweede advies is gevraagd? Was het college wellicht niet zeker genoeg van haar proceskansen op basis van het eerste procesadvies? Graag ontvangen wij hier een toelichting.

Antwoord

Er is geen tweede procesadvies aangevraagd. (Zie antwoord vraag 1).

Vraag 3

Aangezien de financiële impact van het onderhavige geschil zeer materieel is achten wij het in het algemeen belang noodzakelijk om de afweging van het college te kunnen inzien om te kunnen beoordelen of wij hier als gemeente een financieel risico lopen zeker nu hier geen bedragen zijn voorzien in de door de Raad vastgestelde begroting. Wij vragen dan ook om de aanwezige procesadviezen op grond van ons inzagerecht aan ons te verstrekken.

Antwoord

Wij zijn bereid de raadsleden inzage te verschaffen in de namens de gemeente uitgebrachte dagvaarding. Omdat het hier om een lopend rechtsgeschil gaat verstrekken wij geen afschrift van de dagvaarding, maar wordt uitsluitend inzage geboden op het gemeentehuis onder oplegging van geheimhouding en onder de voorwaarde dat er geen kopieën in welke vorm dan ook van de dagvaarding worden gemaakt.

De gemeente heeft een vordering ingesteld tegen NBO c.s. Het risico beperkt zich tot de afwijzing van de vordering en – in dat geval – betaling van de forfaitaire proceskosten.

Voor zover de vraag betrekking heeft op het risico van een vordering van de zijde van NBO (onverschuldigde betaling eerdere onderhoudskosten) merken wij op dat deze in beginsel los staat van de vordering van de gemeente. In het kader van het risico management is deze procedure meegenomen.

Vraag 4

Als er moverende redenen zijn om dit niet (publiekelijk) aan ons te verstrekken dan verzoeken wij u dit alsnog in beslotenheid aan ons te verstrekken zodat wij vanuit onze controlerende taak kunnen beoordelen of het college hier een juiste afweging heeft gemaakt.

Antwoord

Zie antwoord op vraag 3.