

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding. Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

Naam en fractie: Max de Goede (PLEK)
Datum indiening: 22 juli 2024
Datum antwoord: 2 september 2024
Onderwerp: Schriftelijke vragen noodopvang Rijksweg 81 Naarden en mogelijke overige locaties

Inleiding

Het college van Gooise Meren (bestaande uit WIJ Gooise Meren, VVD en GroenLinks) heeft recent aangekondigd mee te willen werken aan het realiseren van een noodopvanglocatie voor 150 vluchtelingen op het adres Rijksweg 81 in Naarden. Dit is enkel een collegebesluit geweest.

De spreidingswet geldt nog steeds en gemeenten moeten deze dan ook uitvoeren tot het daadwerkelijk intrekken van de wet plaatsvindt. Gooise Meren heeft daarmee een wettelijke taakstelling om nu in totaal 380 vluchtelingen op te vangen. Dat erkennen wij.

PLEK heeft een vijftal vragen met betrekking tot de gang van zaken omtrent o.a. wijze van communicatie, ervaren gebrek aan inwonerparticipatie en transparantie over de uiteindelijke locatiekeuze richting inwoners in de KTV wijk van Naarden en het passeren van de gemeenteraad in deze gevoelige zaak.

Vraag 1a

PLEK ziet dat er veel klachten zijn van inwoners van de wijk KTV in Naarden met betrekking tot de wijze van communicatie over de snelle komst van een noodopvanglocatie bij de Witte Toren. Brieven waren niet goed bezorgd. Een deel van de wijk heeft pas later of helemaal geen aankondigingsbrief ontvangen. In dezelfde aankondigingsbrief stond dat er oorspronkelijk maar één informatieavond gepland was op 9 juli. Kortom o.i. een rommelig geheel. Dit alles wordt als 'nogal gebrekkig en rauw op je dak' ervaren door sommige inwoners.

Is het college het mee eens met de conclusie dat de wijze van communicatie, via een slecht bezorgde aankondigingsbrief, niet goed is geregeld en dat dit mogelijk niet de beste werkwijze van aankondiging van de komst van een opvanglocatie per 1 september 2024 was?

Antwoord:

Het college onderkent dat de bewonersbrief niet op alle adressen op het juiste moment is bezorgd. Dit was wel het uitgangspunt. Ook onderkent het college dat de communicatie met direct aanwonenden, meteen na het collegebesluit, beter had gekund.

Vraag 1b

Hoe is de brief bezorgd en kon het niet op een nauwkeuriger wijze zodat alle huishoudens gelijktijdig een brief zouden ontvangen?

Antwoord:

De brief is op donderdag 27 juni als spoedpost (24 uurspost) aangeboden aan Post NL met het verzoek de brief op vrijdagmiddag te bezorgen. Dit heeft er echter niet toe geleid dat alle bedoelde huishoudens op vrijdagmiddag 28 juni de brief op de mat vonden. Vervolgens is de brief alsnog door medewerkers van de gemeente verspreid. De geleerde les is niet te vertrouwen op een dienst als 'spoedpost' en een andere manier van bezorgen te kiezen.

Vraag 1c

Dacht de gemeente in eerste instantie dat het organiseren van maar één informatieavond op 9 juli voldoende gelegenheid zou bieden voor alle betrokken en bezorgde inwoners van de wijk KTV? Waarom is er zo slecht geanticipeerd op de opkomst van inwoners?

Antwoord:

Op basis van de ervaringen met informatieavonden over de opvanglocaties voor Oekraïners, en op basis van de ervaring van het COA, is in eerste instantie besloten 1 avond te organiseren. Wel was direct intern al een tweede avond geblokt in de agenda's. Toen bleek dat dit ook niet voldoende was, zijn nog twee avonden georganiseerd.

Vraag 2a

Veel inwoners klagen over het feit dat ze zich niet gehoord voelen met betrekking tot (vroeg)tijdige participatie zoals een participatietraject vooraf over de komst van een grote noodopvanglocatie vlakbij hun wijk. Bij veel inwoners in de wijk is nu sprake van een gemis aan serieuze inwonersparticipatie over de locatiekeuze. Het voelt voor velen nu als een voldongen feit dat zomaar opgelegd wordt aan de wijk.

Vindt het college de huidig gekozen werkwijze wel een gebruikelijke en geschikte manier om inwoners met betrekking tot dit soort maatschappelijk gevoelige onderwerpen serieus (mee) te nemen?

Antwoord:

Het college begrijpt het gevoel van gemis aan inwonersparticipatie. Het realiseren van een noodopvanglocatie is echter een dusdanig maatschappelijk gevoelig onderwerp dat veel onrust met zich mee kan brengen, dat het college ervoor heeft gekozen eerst zekerheid en duidelijkheid te verkrijgen van het COA alvorens naar buiten te treden. De realiteit is waarschijnlijk dat geen enkele buurt zit te wachten op een noodopvanglocatie of een asielzoekerscentrum in de buurt en de gemeente wél een taakstelling heeft in het kader van de Spreidingswet. Daarom heeft de wetgever deze bevoegdheid aan het college gelaten. De gemeente heeft er nadrukkelijk wel voor gekozen de inwoners te laten participeren in de uitvoering door middel van bewonersavonden, schouwen met direct omwonenden en inwoners van de wijk KTV en een inloopavond over het veiligheidsplan.

Sinds 2023 is gezocht naar geschikte locaties. De 11 locaties die door de gemeente als potentieel mogelijk werden beoordeeld, zijn aan het COA aangeboden. 10 daarvan zijn om verschillende redenen door het COA afgewezen. De locatie Rijksweg 81 in Naarden bleek wel geschikt, deze locatie voldoet aan de eisen die het COA stelt aan een locatie voor noodopvang. Op 14 juni jl. heeft het college een verzoek tot realisatie van noodopvang op die locatie ontvangen van het COA. Het college heeft op 24 juni jl. besloten positief te reageren op het verzoek van het COA.

Direct na dit besluit is uw raad geïnformeerd en aansluitend de omwonenden, ondernemers en inwoners van de wijk KTV. In alle gesprekken en ontmoetingen was ruimte voor inbreng van zorgen en aandachtspunten. Deze punten worden uitgewerkt in het veiligheidsplan. Pas als er een goed veiligheidsplan ligt, met zorgvuldig afgewogen maatregelen, zal het college definitief besluiten over de noodopvanglocatie op de Rijksweg 81. Het college stelt het veiligheidsplan vast en bepaalt welke maatregelen randvoorwaardelijk zijn voor het openen van de noodopvanglocatie. Het COA moet aan de gestelde eisen voor veiligheid voldoen.

Vraag 2b

Kon participatie of inbreng van inwoners niet eerder vooraf en op een andere wijze plaatsvinden dan nu het geval is, zoals bijvoorbeeld beschreven is in de handleiding van de VNG over komst van opvanglocaties? Waarom is juist gekozen voor deze aanpak dat inwoners nogal overvallen heeft?

Antwoord:

Inwonersparticipatie kan op vele manieren, dus ook anders dan waar nu voor gekozen is. Het antwoord op vraag 2a geeft inzicht in de beweegredenen van de huidige gekozen aanpak. Het moment van informeren van omwonenden en inwoners van de wijk KTV was een dilemma. Het college heeft dit zo snel mogelijk na het informeren van de raad gedaan ondanks het feit dat nog niet op alle vragen een antwoord was. In het vervolgproces zullen zowel de raad als de stakeholders en publieksgroepen actief en tijdig worden geïnformeerd.

Vraag 3

Veel inwoners van de wijk KTV voelen dat ze nu onevenredig veel opvang moeten verwerken in hun wijk vergeleken met andere wijken van Gooise Meren. Daarom vragen velen in de wijk zich af welke andere locatiekeuzes beschikbaar waren en waarom deze dan wel zijn afgefallen als mogelijke opvangoptie. Meerdere inwoners hebben dit dan ook gevraagd tijdens de eerste informatieavond, maar hebben daar geen duidelijk antwoord op gekregen.

Om hier transparantie in te bieden richting de inwoners van de wijk KTV en de overige inwoners van Gooise Meren vraagt PLEK het college om een overzichtslijst van alle 10 voorgestelde opvanglocaties in Gooise Meren per direct openbaar te maken met per locatie graag een duidelijke onderbouwing van de exacte redenen waarom een bepaalde locatie is afgefallen als concrete keuzemogelijkheid.

Antwoord:

De lijst met eerder voorgestelde opvanglocaties in de gemeente Gooise Meren wordt niet openbaar gemaakt, ter bescherming van de privacy van de betrokken ondernemers en om onnodige onrust te voorkomen. Deze is wel vertrouwelijk inzichtelijk voor de raad.

Vraag 4

Inleiding vraag

Tekst uit de VNG Handleiding: **Proces tot realisatie opvanglocatie asielzoekers**

'De projectgroep maakt een advies over de uiteindelijke locatiekeuze en de afspraken die daarbij horen. Dit advies wordt voorgelegd aan het college en leidt tot een voorgenomen collegebesluit. Voordat het college definitief besluit, wordt het meestal voorgelegd aan de gemeenteraad.

Formeel beslist de raad over de opvang van asielzoekers en voert het college hierover het dagelijks bestuur. Soms doet het college een voorstel en besluit de raad. Verder hebben de raad en individuele raadsleden het recht om inlichtingen te vragen aan het college en heeft het college de plicht om die informatie te verstrekken.' Einde citaat

Waarom heeft het college van Gooise Meren niet de procedure gevolgd om, voordat het college een definitief besluit neemt, de uiteindelijke locatiekeuze eerst aan de gemeenteraad voor te leggen, zoals geadviseerd wordt in de VNG Handleiding? Waarom is de gemeenteraad hierin überhaupt gepasseerd en heeft de raad helemaal geen rol gekregen in de uiteindelijke locatiekeuze?

Antwoord:

De besluitvorming rondom het realiseren van een noodopvanglocatie of een asielzoekerscentrum is een collegebevoegdheid, zie ook het antwoord op vraag 2a. Het college heeft sinds de start van de zoektocht naar geschikte locaties voor asielopvang, de raad voortdurend actief en tijdig geïnformeerd en bijgepraat. De besluitvorming is echter voorbehouden aan het college.

In de VNG handleiding wordt omschreven dat er verschillende manieren zijn om het proces vorm te geven, waaronder de vorm waarvoor het college gekozen heeft.

Vraag 5a

Er moeten in totaal 380 asielzoekers verplicht worden opgevangen in Gooise Meren vanuit de spreidingswet. Kan het college de inwoners van de KTV buurt geruststellen dat niet meer dan 150 asielzoekers worden opgevangen op de locatie Rijksweg 81 of verder op andere locaties in dezelfde wijk?

Antwoord:

De taakstelling voor de gemeente Gooise Meren is opvang verzorgen voor 389 asielzoekers. Er worden niet meer dan 150 asielzoekers opgevangen op de locatie Rijksweg 81 in Naarden. In de verdere zoektocht naar locaties voor asielopvang richt het college zich niet op de wijk KTV.

Vraag 5b

Aangezien het college beweert dat alle overige locaties ongeschikt waren bevonden, waar denkt het college dan nog de overig geplande 230 asielzoekers gehuisvest moeten worden? Kunnen overige, eerder afgekeurde locaties, met aanpassingen, dan alsnog geschikt worden gemaakt voor (tijdelijke) opvang? Graag een nadere toelichting

Antwoord:

Het komt een enkele keer voor dat eerder door het COA onderzochte, en toen afgewezen, locaties bij gebrek aan alternatieven toch opnieuw door het COA worden onderzocht en hierna alsnog (onder voorwaarden) geschikt worden geacht. Daarnaast komen door verloop van tijd nieuwe opties beschikbaar als huurcontracten worden opgezegd of als er nieuwe bouwplannen worden ontwikkeld, waardoor locaties tijdelijk beschikbaar zijn. Ook deze opties blijven we onderzoeken om aanvullende plekken voor asielzoekers te kunnen bieden.

In het algemeen is gebleken dat het erg moeilijk is geschikte locaties te vinden en dit zal naar alle waarschijnlijkheid in de toekomst niet veranderen.