

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding. Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

Naam en fractie: Vera van Etten, GDP
Datum indiening: 10 maart 2026
Datum antwoord:
Onderwerp: plaatsing van elektrische laadpaal

Inleiding

Bewoners van de Potgieterlaan in Bussum hebben bezwaar gemaakt tegen het verkeersbesluit voor het reserveren van een parkeerplaats voor het laden van elektrische voertuigen ter hoogte van Potgieterlaan 6. Uit stukken in de bezwaar- en beroepsprocedure blijkt dat er onder bewoners zorgen bestaan over de locatiekeuze, het ontbreken van participatie en de wijze waarop alternatieve locaties zijn beoordeeld.

Vraag 1:

Klopt het dat er voorafgaand aan het verkeersbesluit geen participatie of inspraak met bewoners heeft plaatsgevonden?

Antwoord:

Vraag 2

Waarom heeft de gemeente ervoor gekozen bewoners niet vooraf te betrekken bij de locatiekeuze van de laadpaal?

Antwoord

Vraag 3

Is het beleid van de gemeente om geen participatie vooraf toe te passen bij plaatsing van laadpalen? Zo ja, waarom?

Antwoord

Vraag 4

Klopt het dat er geen concrete aanvragen uit de directe omgeving waren voor een laadpaal op deze locatie?

Antwoord

Vraag 5

Waarom is er dan toch gekozen voor plaatsing op basis van datagestuurde laden?

Antwoord

Vraag 6

Hoe wordt bij datagestuurde laden rekening gehouden met belangen van direct omwonenden?

Antwoord

Vraag 7

Hanteert de gemeente als uitgangspunt dat een laadpaal bij voorkeur niet direct voor een woning, raam of toegang tot een perceel wordt geplaatst?

Antwoord

Vraag 8

Schriftelijke vragen ex. artikel 33 Reglement van Orde

Hanteert de gemeente ook het uitgangspunt dat een laadpaal bij voorkeur niet zichtbaar is vanuit woningen en op een locatie met een min of meer anoniem karakter wordt geplaatst?

Antwoord

Vraag 9

Hoe verhoudt de gekozen locatie bij Potgieterlaan 6 zich tot deze uitgangspunten? En Hoe verhoudt de keuze voor deze locatie zich tot het feit dat er op korte afstand al een bestaande laadpaal aanwezig is en vanuit de woning zichtbaar is?

Antwoord

Vraag 10

Klopt het dat bewoners alternatieve locaties hebben aangedragen voor de laadpaal?

Antwoord:

Vraag 11

Zijn deze alternatieve locaties objectief beoordeeld aan dezelfde criteria als de gekozen locatie?

Antwoord

Vraag 12

Kan het college per locatie aangeven waarom deze niet is gekozen?

Antwoord

Vraag 13:

Waarom worden handtekeningenlijsten of steunbetuigingen van bewoners niet meegenomen in de belangenafweging?

Antwoord

Vraag 14:

Hoe wordt draagvlak van bewoners in het algemeen meegewogen bij de plaatsing van laadpalen?

Antwoord

Vraag 15

In stukken staat dat een locatie kan worden ingetrokken als blijkt dat deze niet gunstig is. Onder welke omstandigheden gebeurt dit?

Antwoord

Vraag 16

Waarom is in dit geval niet overwogen de locatie te herzien, ondanks bezwaren van bewoners en aangedragen alternatieven?

Antwoord

Vraag 17

Is het college van mening dat in dit geval voldoende rekening is gehouden met belangen van direct omwonenden?

Antwoord

Vraag 18

Is het college bereid de locatie alsnog te heroverwegen indien blijkt dat alternatieve locaties beter voldoen aan de gemeentelijke uitgangspunten?

Antwoord

Vraag 19

Is het college bereid participatie met bewoners standaard onderdeel te maken van het proces bij plaatsing van nieuwe laadpalen?

Antwoord

Vraag 20

Hoe gaat het college voorkomen dat vergelijkbare situaties in de toekomst opnieuw tot conflicten met bewoners leiden?

Antwoord