

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding. Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

Naam en fractie: Niels de Jager, VVD
Datum indiening: 25-03-2026
Datum antwoord:
Onderwerp: IJmeerverbinding Amsterdam-Almere

Inleiding

Afgelopen week is in Follow the Money (voorts: FTM; zie ook [Jetten wil bouwen, maar Almere wil eerst geld zien voor een nieuwe metrolijn - Follow the Money - Platform voor onderzoeksjournalistiek](#)) een artikel verschenen over de bouwambities van het kabinet Jetten-I en de uitbreiding op Almere Pampus. Dit zou een gebiedsontwikkeling betekenen van 25.000-30.000 woningen (zie ook: [Amsterdam Bay Area - Almere Pampus | Urhahn](#)). De ontwikkelstrategie, gemaakt door bureau Urhahn, is gericht op "contrast en verbinding". In de voorgestelde ingrepen staat de "IJmeer-metro" centraal, waarbij het onduidelijk of deze verbinding daadwerkelijk ondergronds komt, gezien het feit dat er ook wordt gesproken van brug verbindingen.

Vraag 1

Wat is de status van het rapport van Urhahn in het kader van lopende gesprekken in regionaal verband en trajecten zoals de MIRT?

Antwoord

Vraag 2

Hoe duidt het college het artikel van Follow the Money en het rapport met bureau Urhahn in relatie tot de ontwikkeling Almere Pampus en het eerder ingenomen standpunt aangaande de IJmeerverbinding?

Antwoord

Vraag 3

Vormt dit rapport de opmaat voor, of de basis van, bestuurlijke besluitvorming? Zo ja, in welk verband volgt die besluitvorming en welke positie heeft het college hierin?

Antwoord

Vraag 4

Is er onderzoek gedaan naar de landschappelijke impact van een bovengrondse verbinding en de impact op onder andere natuur in het IJmeer?

Antwoord

Vraag 5

Is het college het met de VVD-fractie eens dat een bovengrondse verbinding nog steeds ongewenst is? Zo ja, geeft het artikel en het rapport aanleiding tot een andere lobbystrategie vanuit de gemeente dan wel de regio?

Antwoord