

Gemeenteraad Gooise Meren

Informatieve vragen van feitelijke/technische aard

Van : **Jan Kwekkeboom / Gooise Ouderen Partij**

Datum indiening : 28 februari 2016

Betreft : Programma begroting Gooise Meren

Vraag en beantwoording : (hier aangeven als u dit **niet** wilt!)
is openbaar

Datum toezending : in te vullen door griffie
antwoord

Vragen

I Hoofdlijnen Blz 6

1. Wat moet worden verstaan onder de overige maatregelen/organisatie, waarvoor in 2016 een voordelig bedrag van 532.000 euro is ingeboekt?
2. Wanneer kan de raad voorstellen tegemoet zien voor de invulling van de overige maatregelen/organisatie, waarvoor in **2017** meer dan **1 miljoen** euro staat ingeboekt en in de beide **volgende jaren** maar liefst bijna **1,5 miljoen** euro?
3. Wanneer kan de raad voorstellen tegemoet zien voor de invulling van de nog te maken politieke keuzes in 2016 waarvoor al 200.000 euro is ingeboekt?
4. Wanneer kan de raad voorstellen tegemoet zien voor de invulling van de nog te maken politieke keuzes, waarvoor in **2017** maar liefst **1,5 miljoen** euro staat ingeboekt en in het begrotingsjaar **2018** zelfs **3 miljoen** euro?
5. Wat zijn de consequenties als deze voordelige resultaten niet worden bereikt?
6. Is de Algemene Reserve toereikend om ook op langere termijn deze verliezen te compenseren, of dreigt ná 2019 de art. 12 status voor Gooise Meren? Voor alle duidelijkheid; het staatje op bladzijde 6 biedt wel enig inzicht in de huidige en voorgestelde gang van zaken, maar schetst geen beeld van de gevolgen als de geraamde voordelen en doelstellingen niet worden gehaald. Graag daarover een helder antwoord met een visie (beleidsmatig en financieel onderbouwd).

II Weerstandvermogen en risicobeheersing blz. 68/69

In deze risicoparagraaf is verzuimd om het risico van de BTW heffing, ten gevolge van het opheffen van de Parkeer BV en de Stichting Parkeren in Bussum, mee te nemen, terwijl dit wel een toezegging is geweest van de toenmalige wethouder van financiën; de heer Boekhoff. Waarom is aan dit raadsbesluit geen gevolg gegeven bij de samenstelling van de risicoparagraaf?

III Grondbeleid blz. 86 /87

Op deze bladzijde wordt de bekende ontwikkeling van het MOB complex met jaartallen en cijfermatig onderbouwd; dat lijkt vooralsnog prima; MAAR Hoe kan het dan dat op bladzijde 87 wordt gemeld dat de ontwikkeling van het MOB-complex niet doorgaat? Graag een toelichting

IV Bijlage 2 reserves blz. 89 inzake reserve Sociaal Domein

1. Op welke wijze en wanneer is het bedrag ad. € 3.679.575 reserve sociaal domein in de fusie gemeenten opgebouwd.
2. De gemeente Gooise Meren heeft nog niet alle facturen inzake uitgevoerde diensten en producten sociaal domein over 2015 ontvangen. Het is aannemelijk dat deze kosten gereserveerd zijn. Welk bedrag is hiervoor gereserveerd en waar staat dit bedrag vermeldt in deze programma.
3. Wat was voor 2015 de hoogte van het ontvangen bedrag voor de fusie gemeenten van het gemeentefonds onder de noemer Sociaal Domein.

V Verbonden partijen blz. 91

Wat was / is het aandelenbelang van de gemeente Naarden in de BNG? Mocht dat nul zijn, bankierde Naarden dan niet via de BNG, terwijl dit toch wel de bedoeling is van het Rijk voor ALLE gemeenten?

VI Bijlage 4 blz. 97

In het laatste staatje op deze bladzijde zien we oplopende investeringen. Op zich niet vreemd in een gefuseerde groeigemeente als Gooise Meren, maar wel uit het oogpunt van baten en lasten versus investeringen en geldleningen.

In de begroting (zie de BBV regels) mogen uitsluitend structurele baten en lasten worden opgenomen, alsmede de financiële gevolgen van investeringen, zijnde de afschrijvingen en rentelasten; dus niet de investering zelf.

Hier wordt dat wel gedaan en dat is op z'n zachtst gezegd een vreemde zaak; ook als is het slechts een staatje om de vergelijking te maken tussen de startnotie en de huidige werkelijkheid, want het gaat uit van een tekort op de reguliere begroting van meer dan 6 miljoen; dus hoort hier niet thuis.

Antwoorden college

I Hoofdpijnen Blz 6

1. Wat moet worden verstaan onder de overige maatregelen/organisatie, waarvoor in 2016 een voordelig bedrag van 532.000 euro is ingeboekt?

Antwoord:

Deze tabel laat zien dat bij het nieuwe financieel beeld (de eerst regel in de tabel) maatregelen nodig zijn om tot een sluitende begroting te komen.

Bij de fusie is afgesproken dat deze bezuiniging gerealiseerd kan worden door efficiëntere werkprocessen, inkoop, harmonisatie, uitbesteding en verzelfstandiging. Die maatregelen zijn dus nog niet ingevuld maar zijn de opgave voor de ambtelijke organisatie.

2. Wanneer kan de raad voorstellen tegemoet zien voor de invulling van de overige maatregelen/organisatie, waarvoor in 2017 meer dan 1 miljoen euro staat ingeboekt en in de beide volgende jaren maar liefst bijna 1,5 miljoen euro?

Antwoord:

Bij perspectiefnota eind juni 2016

3. Wanneer kan de raad voorstellen tegemoet zien voor de invulling van de nog te maken politieke keuzes in 2016 waarvoor al 200.000 euro is ingeboekt?

Antwoord:

Bij perspectiefnota eind juni 2016

4. Wanneer kan de raad voorstellen tegemoet zien voor de invulling van de nog te maken politieke keuzes, waarvoor in **2017** maar liefst **1,5 miljoen** euro staat ingeboekt en in het begrotingsjaar **2018** zelfs **3 miljoen** euro?

Antwoord:

Bij perspectiefnota eind juni 2016

5. Wat zijn de consequenties als deze voordelige resultaten niet worden bereikt?

Antwoord:

Het financieel toezicht van de provincie zal hier geen genoeg mee nemen, hetgeen zich zal uiten in het niet goedkeuren van begrotingen en aanhoudend verscherpt toezicht.

6. Is de Algemene Reserve toereikend om ook op langere termijn deze verliezen te compenseren, of dreigt ná 2019 de art. 12 status voor Gooise Meren? Voor alle duidelijkheid; het staatje op bladzijde 6 biedt wel enig inzicht in de huidige en voorgestelde gang van zaken, maar schetst geen beeld van de gevolgen als de geraamde voordelen en doelstellingen niet worden gehaald. Graag daarover een helder antwoord met een visie (beleidsmatig en financieel onderbouwd).

Antwoord:

Het beleid is erop gericht de onttrekkingen uit de algemene reserve met ingang van 2019 te beëindigen.

II Weerstandvermogen en risicobeheersing blz. 68/69

In deze risicoparagraaf is verzuimd om het risico van de BTW heffing, ten gevolge van het opheffen van de Parkeer BV en de Stichting Parkeren in Bussum, mee te nemen, terwijl dit wel een toezegging is geweest van de toenmalige wethouder van financiën; de heer Boekhoff. Waarom is aan dit raadsbesluit geen gevolg gegeven bij de samenstelling van de risicoparagraaf?

Antwoord:

Ten tijde van de totstandkoming van de begroting, waaronder de risicoparagraaf, waren de mogelijke consequenties van de opheffing van de Parkeer BV nog niet bekend.

III Grondbeleid blz. 86 /87

Op deze bladzijde wordt de bekende ontwikkeling van het MOB complex met jaartallen en cijfermatig onderbouwd; dat lijkt vooralsnog prima; MAAR

Hoe kan het dan dat op bladzijde 87 wordt gemeld dat de ontwikkeling van het MOB-complex niet doorgaat? Graag een toelichting

Antwoord:

De tabel die hier is opgenomen houdt verband met de paragraaf weerstandvermogen en gaat in op de financiële risico's die de gemeente loopt. Met het opnemen van deze zin is alleen bedoeld op het mogelijke financiële risico dat de gemeente loopt als de ontwikkeling niet door zou gaan. De afname van de grond door de ontwikkelaar is nl. afhankelijk gesteld van de verkoop van de woningen. Begin 2015 was de verkoopstand nog onduidelijk, vandaar dat dit als risico is opgenomen. Fase 1 is inmiddels 100% verkocht. De verkoop van tweede fase loopt voorspoedig. Het risico is hiermee aanzienlijk gedaald.

IV Bijlage 2 reserves blz. 89 inzake reserve Sociaal Domein

4. Op welke wijze en wanneer is het bedrag ad. € 3.679.575 reserve sociaal domein in de fusie gemeenten opgebouwd.
5. De gemeente Gooise Meren heeft nog niet alle facturen inzake uitgevoerde diensten en producten sociaal domein over 2015 ontvangen. Het is aannemelijk dat deze kosten gereserveerd zijn. Welk bedrag is hiervoor gereserveerd en waar staat dit bedrag vermeldt in deze programma.
6. Wat was voor 2015 de hoogte van het ontvangen bedrag voor de fusie gemeenten van het gemeentefonds onder de noemer Sociaal Domein.

Antwoord:

Het bedrag van het te verwachten saldo van de reserve Sociaal domein (€ 3.679.575) is gebaseerd op de verwachtingen van de afwikkeling van de begroting 2015 van de drie gemeenten. Daarbij zijn de voorgenomen stortingen en onttrekkingen van het jaar 2015 verwerkt.

De afwikkeling van het jaar 2015 vindt nu plaats. Dat zal er onder andere toe leiden, dat voor de kosten van het sociaal domein op vele onderdelen een post 'nog te betalen' zal worden opgenomen. De omvang daarvan was ten tijde van het opstellen van de begroting 2016 niet bekend en vloeit straks voort uit de drie jaarrekeningen.

De bijdrage binnen het gemeentefonds van de drie gemeenten tezamen met als oormerk sociaal domein is ongeveer € 16,8 miljoen.

V Verbonden partijen blz. 91

Wat was / is het aandelenbelang van de gemeente Naarden in de BNG? Mocht dat nul zijn, bankierde Naarden dan niet via de BNG, terwijl dit toch wel de bedoeling is van het Rijk voor ALLE gemeenten?

Antwoord:

Niet alle gemeenten in Nederland zijn aandeelhouder van de BNG. Ook de gemeente Naarden bezat geen aandelen van deze bank. Dat staat geheel los van het feit dat alle gemeenten wel via de BNG bankieren, al was het alleen maar om de geldstromen met het rijk te beheren.

VI Bijlage 4 blz. 97

In het laatste staatje op deze bladzijde zien we oplopende investeringen. Op zich niet vreemd in een gefuseerde groeigemeente als Gooise Meren, maar wel uit het oogpunt van baten en lasten versus investeringen en geldleningen.

In de begroting (zie de BBV regels) mogen uitsluitend structurele baten en lasten worden opgenomen, alsmede de financiële gevolgen van investeringen, zijnde de afschrijvingen en rentelasten; dus niet de investering zelf.

Hier wordt dat wel gedaan en dat is op z'n zachtst gezegd een vreemde zaak; ook als is het slechts een staatje om de vergelijking te maken tussen de startnotie en de huidige werkelijkheid, want het gaat uit van een tekort op de reguliere begroting van meer dan 6 miljoen; dus hoort hier niet thuis.

Antwoord:

In dit staatje worden niet de feitelijke investeringen opgevoerd, maar de te verwachten exploitatiekosten (rente en afschrijving) als gevolg van de voorgenomen investeringen.