

Vraag en beantwoording wel/~~niet~~ op de site bestuur.gooisemeren.nl (doorhalen wat niet van toepassing is)*.

| | |
|-------------------------|---|
| Naam en fractie: | Jesse van den Hoven, PLEK |
| Datum indiening: | 1-5-2024 |
| Datum antwoord: | 15 mei 2024 |
| Onderwerp: | PLEK technische vragen Zonnegeluidswal A1 |

Inleiding

De Zonnegeluidswal A1 bij het Naarderwoonbos leidt tot de kap van 4000 bomen en het verlies van minimaal één dassenburcht. Onze eerdere schriftelijke vraag is niet beantwoord.

Vraag 1

Op 12 februari vroegen wij middels schriftelijke vragen:

Het collegevoorstel "Collegevoorstel Hendriks vertrouwelijk" vormt de basis van het raadsvoorstel waar de gemeenteraad mee akkoord is gegaan (blijkt uit WOB documenten). Op basis hiervan lijken er veel hogere kosten voor de gemeente te zijn dan in het raadsvoorstel staat.

De gemeenteraad is verteld dat er eenmalig 350k nodig zou zijn vanuit de gemeente (paragraaf 8 RV krediet Zonnegeluidswal). Uit het collegevoorstel (pagina 7, adviesparagraaf 3.2 in onderstaande print screen) blijkt echter dat de grond van het Rijk gehuurd wordt en dus jaarlijkse kosten betreft. Met die kennis valt op dat in paragraaf 8 RV krediet Zonnegeluidswal staat "Vastgoed kosten (Huur grond/aankoop grond)" als onderdeel van de 350k. Huur is echter niet eenmalig, maar een langjarige verplichting en aangezien er geen zonnepanelen op mogen (collegevoorstel pagina 7, adviesparagraaf 3.3 in onderstaande print screen) staat er geen opbrengst voor dat stuk grond tegenover. Het is een flink deel van de totale geluidswal, zie bijlage Grondbezit.

Als de kosten voor de aankoop van de provinciale grond volgens verwachting van het collegevoorstel is (pagina 7, adviesparagraaf 3.4 in onderstaande print screen), dan is de huur dus jaarlijks 40k aan extra kosten voor de gemeente die niet zijn geopenbaard in het Raadsvoorstel.

Kunnen jullie deze berekening bevestigen of aanvullen?

3. Voor de aanleg van de geluidswal de meest gunstige variant te kiezen die deels op grond van de gemeente en deels op grond van Rijkswaterstaat en de Provincie ligt
- 3.1 Voor de aanleg van de geluidswal dienen meerdere bomen gekapt te worden waarvan 10 op de zeldzame bomenlijst staan. Bij de aanleg van een geluidsscherm is dit aanzienlijk minder doordat het scherm dicht bij de weg komt te liggen;
- 3.2 Het deel van de geluidswal dat op grond van RWS wordt gerealiseerd, dient te worden gehuurd van Rijksvastgoed.
- 3.3 RWS staat niet toe dat op hun grond zonnepanelen worden geplaatst. Doordat hier geen zonnepanelen op gebouwd kunnen worden, zal de verwachte huurprijs wel beperkt zijn;
- 3.4 De grond van de Provincie beslaat 3000 m2. De verwachte kosten zijn € 44.436. Na taxatie van de grond bestaat de kans dat deze overgenomen dient te worden tegen toekomstige marktwaarden die hoger ligt door de verwachte plaatsing van zonnepanelen;
- 3.5 Bij RWS dient de waterstaatvergunning aangevraagd te worden. Hierin worden ook afspraken vastgelegd over onderhoud en veiligheid;
- 3.6 De gemeente dient voor de aanleg van de grondwal nationaal aan te besteden;
- 3.7 De gemeente dient intern een bouwvergunning; een omgevingsvergunning; en een kapvergunning aan te vragen en daarbij een onderzoek te doen naar bodemkwaliteit;
- 3.8 De gemeente dient een ecologisch onderzoek uit te voeren en daarbij te voldoen aan de Flora en Fauna wet.

Jullie antwoord bevatte echter alleen informatie die al in onze vraag stond.: ... "Voor de grondwal heeft de gemeente zowel grond van de provincie als van Rijkswaterstaat nodig. De grond van de provincie kan worden aangekocht en de grond van Rijkswaterstaat kan worden gehuurd. In het raadsbesluit met kenmerk 291541 vindt u onder de paragraaf 8 de financiële onderbouwing. Hierin leest u dat de huur/koop van de grond valt onder de bijdrage die de gemeente van Rijkswaterstaat ontvangt en dus niet ten laste komt van het gemeentelijk budget."

Huur is echter niet eenmalig, maar een langjarige verplichting. Dus onze vraag nogmaals: Hoe dekt de eenmalige bijdrage de jaarlijkse huurkosten?

Specificeer in jullie antwoord:

- 1 de kosten grondaankoop provincie.
- 2 de kosten grondhuur Rijkswaterstaat per jaar.
- 3 de hoogte van de eenmalige bijdrage Rijkswaterstaat na aftrek van alle onderdelen behalve de grondhuur.
- 4 hoe de eenmalige bijdrage van punt 3 dekking biedt voor de jaarlijkse kosten van punt 2.

Antwoord:

In raadsbesluit met kenmerk 291541 staat vermeld dat voor de vastgoed kosten, de huur grond van Rijkswaterstaat en de aankoopkosten van de grond van de provincie, een bedrag van € 85.000,- is opgenomen.

Dit bedrag is als volgt samengesteld:

- | | |
|--|---------------------------|
| 1. Kosten aankoop grond provincie Noord-Holland | € 60.000 |
| 2. Huur grond Rijkswaterstaat voor een periode van 30 jaar | € 15.000 (€ 500 per jaar) |
| Totaal | € 85.000 |

De eenmalige bijdrage van Rijkswaterstaat voor dit project bedraagt € 2.500.000

3. De bijdrage van Rijkswaterstaat is € 2.500.000. Indien alle kosten van het project, behalve de grondhuur van Rijkswaterstaat eraf zijn gehaald, dan blijft de eenmalige bijdrage van Rijkswaterstaat € 2.500.000.
4. De bijdrage van Rijkswaterstaat biedt dekking voor de huur van de grond van Rijkswaterstaat zoals aangeven in raadsbesluit 291541. De huur van de grond is per jaar € 500 en is voor dit project voor 30 jaar meegenomen in de projectkosten. Namelijk € 15.000

| Omschrijving | Kosten Bijdrage |
|--|----------------------|
| Bouwkosten | € 1.622.000,- |
| Vastgoed kosten (Huur grond/aankoop grond) | € 85.000,- |
| Engineeringkosten | € 485.000,- |
| Totale realisatiekosten | € 2.192.000,- |
| Risicoreservering 14% | € 308.000,- |
| Kostprijsverhogende BTW | € 350.000 |
| Totale kosten | € 2.850.000,- |
| Bijdrage Rijkswaterstaat | € 2.500.000,- |
| Totale kosten gemeente | € 350.000,- |