

Vraag en beantwoording wel/niet op de site bestuur.gooisemerren.nl (doorhalen wat niet van toepassing is)*.

Naam en fractie:	Niels de Jager, VVD
Datum indiening:	03-07-2024
Datum antwoord:	04-07-2024
Onderwerp:	Overdracht concessie De Vonk

Inleiding

Recent heeft onze fractie in de raadsmededeling en in Gooise Meren Nieuws gelezen over de overdracht van de concessieovereenkomst van De Vonk. De berichten hebben aanleiding gegeven tot onderstaande vragen.

Vraag 1

In het artikel in Gooise Meren staat dat het Stichting Vrienden van Victorie (SVV) niet is gelukt om volgens afspraak binnen een jaar een start te maken met de renovatie en dat SVV tevens de hersteltermijn niet heeft kunnen halen. Daarom is er gekozen voor een nieuwe partij: V.O.F. R&R..

In de concept concessieovereenkomst op de website staat: "De Renovatie moet zijn gestart uiterlijk één jaar na ondertekening van deze Concessie Overeenkomst. De Renovatie moet zijn afgerond uiterlijk twee jaar na ondertekening van deze Concessie Overeenkomst;"

Verder staat op de projectpagina: "V.O.F. R&R gaat het pand De Vonk aan de Nassaulaan in Bussum renoveren. R&R krijgt daarvoor 2 jaar de tijd. In de tijd die dan nog over is van de 25-jarige concessie mag R&R het pand exploiteren. En hoeft daarvoor niets te betalen aan de gemeente. Het gebouw is en blijft al die tijd bezit van de gemeente."

- Hoe kan de overeenkomst – met alle rechten en plichten – overgedragen zijn, als de plichten – zoals in het artikel wordt gesteld - door SVV niet na zijn gekomen? Is dat niet in strijd met elkaar?
- Hoe worden bovenstaande passages geïnterpreteerd tot elkaar? Als V.O.F. R&R 2 jaar de tijd krijgt om de werkzaamheden te doen, dan klopt dat niet met het volledig overnemen van de rechten van de concessieovereenkomst?
- Wanneer zijn de werkzaamheden **feitelijk** begonnen (dus niet met een enkele container voor de deur die een keer geëegd is), en wanneer moest dit contractueel gezien?

Antwoord

De informatie in het artikel van Gooise Meren is helaas niet helemaal juist.

Volgens de concessieovereenkomst moest Stichting Vrienden van Victorie uiterlijk 24 mei 2024 beginnen met het renoveren van De Vonk. Dat lukte niet. De gemeente stelde de stichting op 28 mei 2024 in gebreke en gaf een hersteltermijn van vier weken tot 25 juni 2024. Gedurende de hersteltermijn is alsnog een overtuigende start gemaakt met de renovatie van De Vonk. In de tussentijd zijn alle rechten en plichten uit het contract overgegaan naar een nieuwe partij, de V.O.F. R&R. R&R moet de renovatie uiterlijk 24 mei 2025 hebben afgerond, twee jaar na ondertekening van de originele concessieovereenkomst.

Vraag 2

Uit eerdere beantwoording van 09-01-2024 bleek dat: " Een inschrijving is niet vrijblijvend en de concessiehouder wordt eraan gehouden de overeenkomst uit te voeren binnen de gestelde termijnen. Evt. overschrijding van de termijnen resulteert in een eenmalige boete, vermeerderd met een boete per dag dat de overschrijding voortduurt. Een alternatief is dat beide partijen gezamenlijk overeenkomen de concessieovereenkomst, onder voorwaarden, te ontbinden."

- Welke maatregelen zijn genomen? Is er een boete uitgedeeld en zo nee, waarom niet? Waarom is er niet gekozen voor het ontbinden van de concessieovereenkomst en een nieuwe aanbestedingsprocedure, mede in het licht van vraag 1?
- Waarom is ervoor gekozen om de concessie niet opnieuw aan te besteden?
- Op welke gronden heeft het college deze beslissing genomen?
- Welke gesprekken zijn gevoerd met SVV, waarbij er bij V.O.F. R&R is uitgekomen?

Antwoord

Ontbinding van de concessieovereenkomst, inclusief schadeclaims als gevolg daarvan zouden het gevolg zijn van verzuim door de concessiehouder. Echter, doordat er in de hersteltermijn alsnog een overtuigende start is gemaakt met de renovatie van De Vonk is dit niet aan de orde. De ingebrekestelling is opgeheven, er is geen sprake van verzuim.

Vraag 3

Is het college zelf bij V.O.F. R&R terecht gekomen, of is deze aangedragen door SVV? Welke andere partijen zijn verder door het college in beeld geweest en in overweging genomen?

Antwoord

De V.O.F. R&R is aangedragen door SVV. Er zijn geen andere partijen door de concessiehouder aangedragen.

Vraag 4

SVV leek moeite te hebben met het sociale component voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, terwijl juist dit een belangrijk punt was in de aanbesteding. Hoe wordt dit nu gedekt?

Antwoord

Dat SVV daar moeite mee zou hebben blijkt niet uit de motivatie van hun verzoek de concessieovereenkomst over te dragen aan R&R. Dit onderdeel van de inschrijving van SVV moet alsnog, onder verantwoordelijkheid van R&R, worden ingevuld en is geborgd in een overeenkomst tussen de beide partijen.

Vraag 5

Het risicoprofiel en financiën waren eerder een worsteling waarom er laat met werkzaamheden van start werd gegaan. Welke kansen ziet de nieuwe concessionaris hieromtrent dan wel?

Antwoord

De nieuwe concessionaris beschikt over voldoende eigen middelen om de renovatie te financieren.