

Vraag en beantwoording wel/~~niet~~ op de site bestuur.gooisemeren.nl (doorhalen wat niet van toepassing is)*.

| | |
|-------------------------|--|
| Naam en fractie: | Niels de Jager, VVD |
| Datum indiening: | 15-01-2025 |
| Datum antwoord: | 14 april 2025 |
| Onderwerp: | Vestingeiland – waterspel in Vestinggrachten |

Inleiding

Vorig jaar heeft de VVD fractie vragen gesteld met betrekking tot het Vestingeiland (art 33 vragen). In eerste instantie spitte dit zich toe op het vlak van afval, nu zijn er ook vragen opgekomen met betrekking tot een klim- en klauterspel cq waterspel. Doel van dit spel is om het parcours goed af te leggen. Vanwege de situatie in de Vestinggrachten (en het zgn. “bommengevaar” kan dit spel – hetgeen aangeschaft is voor de Huttenweken – niet gebruikt worden, vanwege het feit dat er in het water gevallen kan worden.

Vraag 1

Kan worden toegelicht wat de complexe factoren zijn, o.a. omtrent veiligheid en regelgeving waarnaar gerefereerd wordt in correspondentie, die er voor zorgen dat dit spel niet gebruikt kunnen worden?

Antwoord

Uit het onderzoek dat is uitgevoerd door Stichting Monumenten Bezit (SMB) is gebleken dat er mogelijke aanwezigheid van munitie is in de vestinggrachten van Naarden. Er is fysiek onderzoek nodig om deze mogelijke aanwezigheid verder in beeld te brengen en, indien noodzakelijk, op te ruimen. Zolang dit fysieke onderzoek en eventuele opruimen nog niet heeft plaatsgevonden, is er geen verandering in mogelijke aanwezigheid van munitie in de vestinggrachten van Naarden en blijft het zwemverbod van kracht. Wanneer dit fysieke onderzoek zal gaan plaatsvinden is aan SMB, als eigenaar van de vestinggrachten.

Daarnaast is de vestinggracht geen officieel aangewezen zwemwater en is het ook niet als zodanig ingericht. SMB noch gemeente houdt daarom toezicht op de waterkwaliteit, waardoor de veiligheid niet gegarandeerd kan worden. Op basis van vorenstaande moet gesteld worden dat het spel niet gebruikt kan worden, of dat dit na een fysiek onderzoek verandert is nu nog niet te stellen en zou dan ook in afstemming met SMB, als eigenaar van de vestinggrachten, moeten plaatsvinden.

Vraag 2

Waarom is het wel mogelijk om activiteiten andersoortige activiteiten te doen, maar klimmen en klauteren niet, terwijl bij activiteiten redelijkerwijs te verwachten is dat vallen in het water onderdeel is van de activiteit, maar verblijf in het water niet het “hoofddoel” is?

Antwoord

Bij het spel kan het “in het watervallen” niet uitgesloten worden en maakt het spel misschien juist wel leuker voor de kinderen. Het vallen in het water brengt risico’s met zich en kan het “raken van de grond” niet uitgesloten worden. Ondanks dat verblijf in het water niet het “hoofddoel” is, past het gebruiken van het toestel op het water op dit moment niet binnen het huidige verbod voortkomend uit het gedane onderzoek in opdracht van SMB.

Vraag 3

Wat kan er gedaan worden om het spel wél mogelijk te maken (niet om andere activiteiten te verbieden)? Kan er bij het bevoegd gezag op aangedrongen worden om de situatie nogmaals te beoordelen vanuit de “ja, mits” houding uit de Omgevingswet?

Antwoord

Zoals bij vraag 1 en 2 al is aangegeven biedt de huidige situatie geen ruimte om het spel op het water mogelijk te maken. Ook niet met een “ja, mits...”. Veiligheid boven alles. Een aanpassing van het spel waarbij deze op het land gedaan kan worden met benodigde valpreventie behoort wel tot de mogelijkheden. Waarbij we voorstellen om hierover ook met SMB verder af te stemmen.

Daarnaast zal het college bij SMB aandringen op een fysiek onderzoek en, indien van toepassing, het ruimen van gevonden explosieven. Tevens zal het college aangeven dat er ook een Rijksbijdrage mogelijk is om de hiervoor gemaakte kosten deels te dekken ([Bommenregeling gemeentefonds | Brochure | Rijksoverheid.nl](#)). Tot slot zal het college met SMB in gesprek gaan om te kijken of er in de toekomst een specifieke plek als zwemplek aangewezen kan worden, bijvoorbeeld bij het vestingeiland.