

Vraag en beantwoording wel/niet op de site bestuur.gooisemeeren.nl (doorhalen wat niet van toepassing is)\*.

<b>Naam en fractie:</b>	Jesse van den Hoven, PLEK
<b>Datum indiening:</b>	23-6-2023
<b>Datum antwoord:</b>	08-07-2023
<b>Onderwerp:</b>	PLEK technische vragen Naarderbos

### Inleiding

Bij de Politieke avond van 21 juni 2023 behandelden wij het Naarderbos. Wij zien inconsistenties tussen de stukken en de zienswijzen, de zienswijzen onderling en willen graag opheldering over het proces van de klankbordgroep. Wij wachten al meer dan 12 weken op beantwoording van onze schriftelijke vragen over dit onderwerp (dus al **8 weken over wettelijke termijn**) en hopen dat deze technische vragen wel ruim voor de meningsvormende raad beantwoord zullen zijn. En de schriftelijke vragen ook natuurlijk. Mocht een (deel-)vraag beschouwd worden als schriftelijk, dan graag dat gedeelte buiten beschouwing laten bij beantwoording en mij een bericht sturen zodat we er een aparte schriftelijke vraag van kunnen maken.

### **Vraag 1**

In de Nota van Beantwoording 'Bestemmingsplan Recreatiepark Naarderbos' staat als antwoord: "Het is onduidelijk waar naar het inzicht van Groen Muiderberg sprake zou zijn van bomenkap". Op de politieke avond vertelde een insprekende meneer echter dat minimaal 4 bomen gekapt worden voor de parkeerplaats.

Kunt u bevestigen dat er bomen gekapt worden indien er een extra parkeerplaats gerealiseerd wordt?

Zo ja, kunt u uw antwoord in de Nota van Beantwoording 'Bestemmingsplan Recreatiepark Naarderbos' hierop aanpassen, rekening houdend met eventuele bomenkap voor aanleg van extra weggedeeltes of van een eventueel extra MFC?

### **Antwoord**

De Nota van Uitgangspunten Naarderbos geeft het kader voor de ruimtelijke planprocedure omwille het nieuwe bestemmingsplan 'Recreatiepark Naarderbos'. Na vaststelling door de raad kan begonnen worden met planvorming. In die fase komt dit aspect aan bod. Onderhavige vraag is voor de Nota van Uitgangspunten Naarderbos voorbarig.

Mogelijk dat de inspreker verwees naar een eerder concept. Dat is echter nooit voorgesteld aan de raad.

### **Vraag 2**

NvU p2: "Verder zijn vijf aanvragen voor omgevingsvergunningen ingediend en in behandeling genomen die zien op het nieuw inrichten van een clubhuis, het creëren van diverse parkeerplaatsen, het plaatsen van zonnepanelen, het realiseren van padel- en tennisbanen en het bouwen van een golfgebouw met afslagruimtes. Deze aanvragen zijn door de afdeling VTH getoetst en behandeld."

In een ander stuk stond echter dat deze buiten behandeling zijn geplaatst. Klopt dat?

Zo ja, kunt u dat corrigeren in de NvU? En wat gebeurt er met nieuwe, soortgelijke aanvragen?

Zo nee, wat gebeurt er nog met deze aanvragen en hoe kan er bezwaar tegen aangetekend worden?

### **Antwoord**

Zie Schriftelijke vragen ex. Artikel 33 Reglement van Orde 'Naarderbos' van datum 29 maart 2023, vraag 1, gesteld door de heer De Goede (PLEK).

### Vraag 3

NvU p8: "Het plangebied wordt wel begrensd door NNN-aangewezen gebieden. Door natuur en duurzaam natuurbeheer centraal te stellen binnen de realisering van Recreatiepark Naarderbos kan er worden ingespeeld op de verbindende 'natuur' van de natuur- en cultuurlandschappen binnen de regio."

Met welke reden zijn de NNN-aangewezen gebieden direct naast het plangebied nog niet ingericht?

### Antwoord

Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is de voortzetting van de Ecologische Hoofdstructuur om natuurgebieden te verbinden en diversiteit aan soorten in stand te houden. Het is de taak van de provincie om het NNN in het jaar 2027 af te ronden. Ruim 93% van het NNN-oppervlak binnen de Provincie Noord-Holland is reeds ingericht.

Het inrichten van NNN-gebieden doet de provincie op 3 verschillende manieren, namelijk: vergroten, versterken en verbinden. Dat doet de provincie inmiddels in 24 gebieden met de aanpak van het Natuurnetwerk. De NNN-gebieden direct aangrenzend aan het Naarderbos vallen onder het gebied 'Naardermeer, Diemerscheg en Oeverlanden Vecht'. In het 'Programma Natuurnetwerk 2023' (Provincie Noord-Holland, p. 77) is meer informatie over onderhavig gebiedsaanpak verschaft.

### Vraag 4

NvU pg: "De brochure 'Regiokaart 2025 Gooi en Vecht' heeft in een vastgesteld gemeenschappelijk ruimtelijk beleid toegelicht dat een ecologische verbindingszone in het Naarderbos gerealiseerd dient te worden. Door natuur een centrale rol binnen het plangebied Recreatiepark Naarderbos te laten spelen en duurzaam golfbeleid te hanteren, kan het Recreatiepark Naarderbos als belangrijke ecologische verbindingszone dienen."

Volgens de regiokaart 2025 Gooi en Vecht dient een ecologische verbindingszone in het Naarderbos gerealiseerd te worden. Is dit reeds gerealiseerd? Zo nee, wanneer wordt dit gerealiseerd?

Ik kan dit niet vinden in de NvU. Is dit reeds in de NvU opgenomen? Zo ja, kan dat verduidelijkt worden in tekst en beeld?

### Antwoord

De brochure 'Regiokaart 2025 Gooi en Vecht' is een overzicht van vastgesteld ruimtelijk beleid van de negen gemeenten in de regio Gooi en Vechstreek, waaronder de gemeente Gooise Meren. Het golfterrein is op dit moment buiten gebruik en niet onderhouden. Bij de uitwerking van de bestemmingsplanprocedure 'Recreatiepark Naarderbos', na vaststelling van de Nota van Uitgangspunten Naarderbos door de raad, dient rekening te worden gehouden aan vastgesteld beleid. Zo ook het beleid uit die brochure.

De ecologische verbinding is in 2015 daadwerkelijk aangelegd.

### Vraag 5

In Concept\_Nota\_van\_Uitgangspunten\_Naarderbos staat dat de raad de motie Duurzame ontwikkeling natuur & recreatiepark Naarderbos heeft aangenomen. In deze motie (M22-59 Motie CDA - Duurzame ontwikkeling natuur & recreatiepark Naarderbos) staat: "met als doel dat het natuur & recreatiepark Naarderbos integraal een grote kwalitatieve impuls voor natuur, sport en recreatie krijgt, waarbij onder meer sprake is van herstel van de golfbaan met inbegrip van daarbij behorende gangbare en noodzakelijke faciliteiten en voorzieningen".

De raadsmededeling suggereert dat de conceptnota een uitwerking is van de motie. In de motie staat echter als eerste punt dat natuur een impuls moet krijgen terwijl met de conceptnota veel extra parkeerplaatsen en een extra gebouw worden aangelegd ten koste van de natuur en de essentiële natuurverbindingen. In de motie wordt in verband met het tweede doel (sport) alleen herstel van de golfbaan met noodzakelijke faciliteiten benoemd.

Hoe is het eerste doel van de motie "een grote kwalitatieve impuls voor natuur" verwerkt in deze NvU? Hoe zou dit doel meer uitdrukking kunnen komen in deze NvU?

Als derde doel noemt de motie recreatie. De huidige recreatie in het Naarderbos betreft met name wandelen, zwemmen en hond uitlaten. Bij deze NvU worden echter alleen golfers toegelaten op het voormalige golfterrein. Kunt u bevestigen dat bij deze NvU de mogelijkheden voor deze vormen van recreatie (waar vele inwoners van genieten) in een groot deel van het Naarderbos worden beperkt?

In de NvU staat op pagina 13: "...terwijl recreanten kunnen genieten van recreatieve activiteiten, waaronder natuurlijk golf." Hier wordt golf niet als sport maar als recreatie gezien. Als golf recreatie is, wat is dan de sport waar in de motie om gevraagd wordt? Op dit moment zijn er veel recreatiemogelijkheden in het Naarderbos voor alle inwoners van Gooise Meren. Welke recreatie (naast golf indien dat niet als sport telt) wordt er door dit NvU mogelijk voor alle inwoners die geen geld hebben om te golfen?

De in de motie noodzakelijke faciliteiten zaten in het reeds daarvoor bestemde MFC. Kan in de NvU verduidelijkt worden dat eventuele nieuwbouw alleen voor gebruik zou zijn waar het originele MFC niet aan kan voldoen?

### **Antwoord**

Een Nota van Uitgangspunten is één van de bouwstenen voor een nieuw bestemmingsplan. Het biedt inzicht in de afwegingskaders waarbinnen besluitvorming plaatsvindt en doet voorstellen voor de wijze waarop een nieuw bestemmingsplan wordt opgesteld. Dat wil zeggen dat uw raad deze ruimtelijke kaders zelf vaststelt, waarna vervolgens de bestemmingsplanprocedure kan worden gestart.

De Nota ziet op het hele gebied; het golfterrein alsmede het strandgebied. Bij eventuele nieuwbouw binnen het plangebied 'Recreatiepark Naarderbos' dient te worden voldaan aan de planregels die gelden binnen het vigerende bestemmingsplan. Na vaststelling van de NvU Naarderbos door de gemeenteraad kan de bestemmingsplanprocedure worden opgestart.

Het is geen primaire taak van de gemeente om een golfterrein te exploiteren; het is aan de ondernemer om de onderneming 'draaiende' te houden.

### **Vraag 6**

Tijdens de politieke avond vroeg de VVD om bij de beoordeling van de noodzaak voor een eventueel extra parkeerterrein rekening te houden met de reeds aanwezige parkeerterreinen.

Kan dat in de NvU worden verwerkt?

### **Antwoord**

Aanwezige parkeerplaatsen vormen altijd een vertrekpunt om rekening mee te houden in de planvorming.

### Vraag 7

Er zijn al vaker golfbanen geweest in het Naarderbos.

Kunt u een overzicht geven wie in welke periode eigenaar, erfpachter en uitbater waren?

Waardoor zijn deze golfbanen gestopt?

### Antwoord

Tijdens de Politieke Avond d.d. 21 juni 2023 is toegezegd in de Nota van Uitgangspunten Naarderbos te noemen dat meerdere golfbanen in de regio zijn gevestigd. Deze zijn ook genoemd bij naam.

De Golfbaan Naarderbos is opgericht in 2003 en ontworpen door architect Gerard Jol. Tot het jaar 2011 was de exploitatie in handen van Golf Management Group maar deze ging uiteindelijk failliet. Daarna nam de eigenaar, Grontmij, zoals is beschreven in de Nota van Uitgangspunten Naarderbos, de exploitatie over. In 2017 heeft Nedstede Holding de exploitatierechten van de golfbaan overgenomen. Van andere golfbanen is geen sprake.

### Vraag 8 (29-3-2023 reeds ingediend en nog niet beantwoord)

In Concept Nota van Uitgangspunten Bestemmingsplan Recreatiepark Naarderbos 2020 Versie 1 december 2022 staat: "eigendom van dit MFC is thans, via een onderopstalrecht, in handen van Multi Golf & Health B.V. Alle zakelijke rechten die op de betreffende gronden en ten behoeve van het multifunctionele centrum zijn gevestigd eindigen op dezelfde datum, namelijk 28 mei 2054 (met de mogelijkheid van verlenging). Als de erfpacht wordt beëindigd, ontvangt Naarderbos Ontwikkeling een vergoeding voor de golfbaan en de opstallen."

Van wie zou Naarderbos Ontwikkeling een vergoeding voor de golfbaan en de opstallen ontvangen?

Kunt u de erfpachtovereenkomst toevoegen aan de projectpagina, eventueel met enige weglakking? Zo nee, met welke reden wordt dat niet gedaan?

Kan de gemeente bevestigen dat de verantwoordelijkheid en de kosten van het (achterstallig) onderhoud van de golfbaan bij de erfpachter liggen?

### Antwoord

Deze vraag is reeds van beantwoording voorzien d.d. 26 juni 2023 (raadvragen PLEK).

### Vraag 9

In Nota van Uitgangspunten Bestemmingsplan Recreatiepark Naarderbos staat dat door de realisatie van een extra clubhuis op de golfbaan zelf in plaats van in het huidige multifunctioneel centrum (MFC) is er maar één eigenaar betrokken in de nieuwbouw op en openstelling van het golfterrein. Ik stelde bij de politieke avond de vraag: "Bij het huidige MFC was er ook dezelfde startsituatie, dus waarom zou het nu anders zijn?"

De wethouder verzocht mij dit als technische vraag te stellen. Indien de vraag niet technisch genoeg is dan graag beantwoording van onderstaande deelvragen:

Klopt het dat bij de gunning van het erfpacht dit gegund is aan een enkele partij en dat die partij zelf het MFC via een onderopstalrecht heeft ondergebracht bij een derde partij?

Zo ja, waarom zou het dit keer met een eventueel nieuw MFC anders verlopen?

Welke afspraken zijn er bij het instellen van het erfpacht gemaakt over het onderhoud van het gebied en bijvoorbeeld het legen van de vuilnisbakken?

En welke afspraken daarvan zijn verbroken?

### Antwoord

De Nota van Uitgangspunten Naarderbos geeft het kader voor de ruimtelijke planprocedure omwille het nieuwe bestemmingsplan 'Recreatiepark Naarderbos'. Na vaststelling door de raad kan begonnen worden met planvorming. Daar kan ook het aspect 'erfpacht' verder worden besproken en over worden besloten. Onderhavige vraag is voor de Nota van Uitgangspunten Naarderbos voorbarig.

Het multifunctionele gebouw Waterfront is in handen van een andere ondernemer. Er was oorspronkelijk sprake van ondererfpacht die later is gesplitst in twee afzonderlijke erfpachtrelaties.

### Vraag 10

In het NvU staat: "Het huidige bestemmingplan staat op dit moment geen terrassen bij de horeca toe, waardoor golfers en gebruikers van het clubhuis op zonnige dagen niet kunnen genieten van de zon en de nabijheid van de directe natuurrijke omgeving in de buitenlucht."

Als golfers op zonnige dagen buiten golfen, dan kunnen ze toch op die manier van de zon genieten?

Faciliteiten zoals restaurant worden toch geboden door het origineel als clubhuis bedoelde MFC? Zo ja, valt een restaurant dan wel onder de in de motie genoemde 'noodzakelijke faciliteiten'?

### Antwoord

Genoemde passage uit de Nota van Uitgangspunten ziet op één van de mogelijke uitgangspunten, in dit geval het oprichten van een nieuw golfclubhuis met bijvoorbeeld een terras waar golfers van de zon en de natuur kunnen genieten. Het golfclubhuis dient hierbij als een plek om te ontmoeten maar ook om de combinatie natuur, sport en recreatie optimaal te kunnen benutten.

In de Motie Duurzame ontwikkeling natuur & recreatiepark Naarderbos (M22-59) van de heer Veerman (CDA) wordt het begrip 'noodzakelijke faciliteiten' niet genoemd. Graag verduidelijking waar het begrip vandaan komt.

### Vraag 11

Bij de politieke avond was een Inwoner Muiderberg aanwezig. Zij liet duidelijk weten dat zij als lid van de klankbordgroep persoonlijk negatief bejegend was tijdens een bijeenkomst en daarom niet bij de laatste bijeenkomsten was geweest. Zij was tegen extra parkeerplaatsen. Ook andere leden van de klankbordgroep hebben zienswijzen ingediend dat zij tegen extra parkeerplaatsen zijn.

In NvU staat echter op pagina 14: Binnen de klankbordgroep is reeds gesproken over een potentiële locatie voor een parkeerterrein en golfclubhuis, en deze is door de leden van deze groep akkoord bevonden.

Volgens welke procedure is gesteld dat de klankbordgroep akkoord is?

Kan deze procedure worden of opgenomen in de NvU, eventueel door verwijzing naar een vastgelegde, publiek inzichtelijke procedure?

Zo nee, hoe kan de tekst op pagina 14 worden aangepast zodat het recht doet aan de weerstand van meerdere leden van de klankbordgroep hiertegen?

Kunt u een overzicht geven welke leden van de klankbordgroep geen akkoord hebben gegeven op deze potentiële locatie voor een parkeerterrein en golfclubhuis?

Kunt u een overzicht geven welke leden van de klankbordgroep voortijdig zijn afgehaakt bij het proces.

In NvU staat op pagina 15 een potentiële locatie van het eventueel te bouwen clubhuis. Kan deze kaart worden vergroot en dat daarop ook wordt aangegeven waar de benoemde parkeerplaats zou komen en de eventuele extra wegen?

### **Antwoord**

De klankbordgroep opereerde zelfstandig en onder leiding van de externe voorzitter, aangesteld door het college. Het college heeft er geen behoefte aan om een evaluatie te doen naar de werkwijze van de klankbordgroep, die inmiddels is opgeheven.

Het instellen van een klankbordgroep heeft plaatsgevonden als onderdeel van de besluitvorming rond het bestemmingsplan. Wij verwijzen hiervoor naar de startnotitie bestemmingsplan Naarderbos, pagina 8, 'Participatie & Overleg':

*De belanghebbenden en stakeholders zullen op de volgende wijze worden betrokken in het proces. Op een informatiebijeenkomst zal de aanpak en planning om tot een nieuw bestemmingsplan te komen en de inhoud van deze startnotitie worden toegelicht. Voor deze bijeenkomst zullen in ieder geval de beide ondernemers in het plangebied, de bewoners in het plangebied en de betrokken natuur-, milieu- en andere belangenorganisaties worden uitgenodigd. Via een algemene publicatie zal deze avond voor eenieder toegankelijk zijn. Naast het informeren heeft deze avond tot doel uit de aanwezigen een klankbordgroep in te stellen. Met deze klankbordgroep zal daarna in stappen regelmatig overlegd worden op basis van de in het proces uitgevoerde analyses en opgestelde stukken. 9 De klankbordgroep bestaat uit een zo mogelijk representatieve vertegenwoordiging van de belanghebbenden en stakeholders van in totaal circa 10 tot 15 personen met een externe voorzitter en ambtelijke inzet. De leden van deze klankbordgroep kunnen dan weer terugkoppelen naar hun eigen achterban. Gedurende het participatieproces is het van belang dat er na het leveren van input van betrokkenen voldoende ruimte is voor deze terugkoppeling. Zo weet men wat er met hun input wordt gedaan of niet en waarom. De klankbordgroep zal naar verwachting tot de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan in december van dit jaar 5 maal bijeenkomen."*

### **Vraag 12**

De klankbordvoorzitter is volgens klankbordleden ook degene die de plannen heeft ontwikkeld voor het clubgebouw). Ook is in de zienswijzen te lezen dat hij alleen wilde praten over een nieuw MFC en nieuwe parkeerplaats en niet over andere oplossingen. Ook werden klankbordleden beperkt in het bespreken van het eerstgenoemde doel van de motie van het CDA, een sterke impuls voor natuur.

Wat voor belangen heeft deze voorzitter naast het voorzitterschap van de klankbordgroep?

Welke procedure is er gevolgd om de voorzitter te selecteren en benoemen?

Welke waarborgen zitten er in deze procedure om afhankelijkheden en belangenverstrengeling te voorkomen?

Welke waarborgen zitten er in de procedures van andere gemeenten?

Welke criteria zijn er geweest voor het selecteren van de voorzitter van de klankbordgroep?

Welke wetten, regels en beleid zijn van toepassing op het benoemen van een voorzitter van een klankbordgroep voor een gemeentelijke ontwikkeling zoals het Naarderbos?

Welke afhankelijkheden en relaties zijn er bekend van de voorzitter met de erfpachters?

Kunt u inzichtelijk maken welke inbreng van leden van de klankbordgroep niet in het eindrapport is verschenen?

### **Antwoord**

De voorzitter functioneerde naar tevredenheid. Er zijn geen klachten bekend bij de gemeente. We verwijzen naar de beantwoording op vraag 11.

**Vraag 13**

In Nota van Uitgangspunten Bestemmingsplan Recreatiepark Naarderbos staat op pagina 14 een promotietekst van de Golf Federatie met doelen die uitstekend behaald kunnen worden zonder golfbaan.

Is deze paragraaf opgesteld door de gemeente of een derde partij?

Is het gebruikelijk om promotieteksten over te nemen in een NvU?

Zo nee, kan dit verwijderd worden ter bevordering van de objectiviteit?

**Antwoord**

De Nota van Uitgangspunten is opgesteld door de gemeente Gooise Meren. De tekst op pagina 14 waar door u naar verwezen wordt, dient enkel als voorbeeld dat het openstellen van golfterreinen gepaard kan gaan met natuurontwikkeling. Van promotie is geen sprake. Bronvermelding is gepast bij het overnemen van teksten van andere bronnen, in dit geval van de Koninklijke Nederlandse Golf Federatie.

**Vraag 14**

In Nota van Uitgangspunten Bestemmingsplan Recreatiepark Naarderbos staat op pagina 14: "Daarnaast is het raadzaam om met de eigenaar van het golfterrein om tafel te zitten en te kijken of deze natuurontwikkeling open staat. Vragen als 'wie draait op voor de kosten?' en 'wie beheert het golfterrein?' kunnen daarbij centraal staan."

Kunt u bevestigen dat de eigenaar van het (voormalige) golfterrein de gemeente is?

Wordt hier eigenlijk de erfpachter bedoeld?

Welke eerdere afspraken zijn er al de erfpachter gemaakt over kosten en beheer?

**Antwoord**

De eigenaar is de erfpachter, maar deze heeft min of meer dezelfde rechten als de gemeente en kan niet met succes vervreemden. Eerdere afspraken staan in de Exploitatiebeheerovereenkomst.

**Vraag 15**

In Nota van Uitgangspunten Bestemmingsplan Recreatiepark Naarderbos staat op pagina 13: "Tijdens een van de voorgaande klankbordbijeenkomsten deed de Gemeente Gooise Meren de suggestie om het geplande strandpaviljoen tegenover P2 mogelijk in erfpacht uit te geven aan een aantal bewoners van de Buitenplaats en het Naardereiland. [...]. De bewoners houden op deze wijze 'een stevige vinger in de pap' m.b.t het management van dit strandpaviljoen".

De problemen met de golfbaan zijn ontstaan doordat de gemeente het terrein in erfpacht heeft gegeven aan een commerciële partij. Hoe wordt voorkomen dat door het uitgeven van wederom een erfpacht weer eenzelfde problematiek ontstaat?

Welke waarborgen worden genomen om overige omwonenden en de inwoners van de rest van onze gemeente een stevige vinger in de pap te geven?

Indien de gemeente verlost is van de erfpachtconstructie in dit gebied, zou het dan niet mogelijk zijn om hier geen nieuwe erfpachtconstructie op te tuigen?

Zou gunning van het recht op een strandpaviljoen aan een open coöperatie voor inwoners van geheel Gooise Meren (of een gedeelte daarvan) een oplossing kunnen zijn voor de invloed van burgers?

Kan het antwoord op voorgaande twee deelvragen worden verwerkt in de NvU?

### Antwoord

De gemeente Naarden heeft destijds de gronden in erfpacht uitgegeven op de wijze zoals vastgelegd in het Masterplan dat voorzag in de herontwikkeling van het betreffend gebied. Bij het opstellen van het Masterplan hebben de initiatiefnemers (commerciële partijen) samengewerkt met de voormalige gemeente Naarden en is het plan in goed overleg tussen de betrokken partijen vastgesteld. De problemen met de golfbaan hebben niets te maken met de uitgifte van gemeentegrond in erfpacht aan een commerciële partij.

Op dit moment is de uitgifte van gronden in erfpacht voor een strandpaviljoen niet aan de orde.

De gemeente heeft de gronden in erfpacht uitgegeven tot 2054. Op dit moment is er geen aanleiding te veronderstellen dat de erfpacht op korte termijn eindigt. Wanneer de erfpacht zou eindigen kunnen de gronden opnieuw in erfpacht worden uitgegeven onder dan vast te stellen voorwaarden.

De gemeente geeft gronden in erfpacht uit om bepaalde ontwikkelingen mogelijk te maken. Wanneer de gronden zouden worden uitgegeven voor de realisatie en exploitatie van een strandpaviljoen zal de gemeente moeten beoordelen welke partij daarvoor het meest geschikt is. De uitgifte zal plaatsvinden aan de hand van een transparante uitgifteprocedure met heldere randvoorwaarden. Dit is in lijn met de werkwijze zoals door de Hoge Raad is voorgeschreven in het zogenaamde Didam-arrest. Wanneer een coöperatie van inwoners bij de uitgifte wil meedingen is daarvoor vanzelfsprekend de ruimte.

### Vraag 16

In Nota van Uitgangspunten Bestemmingsplan Recreatiepark Naarderbos staat op pagina 16: "Door het plangebied in de toekomst als te beschouwen, kan de natuurfunctie van het plangebied integraal deel uitmaken van de onderhavige ontwikkeling om 'golven in de natuur' te realiseren. Tenslotte is het opnemen van een recreatieve bufferzone rondom het Naardermeer een optie volgens Natuurmonumenten. Het Recreatiepark Naarderbos kan daar prima binnen passen."

In de zienswijze van natuurmonumenten staat echter:

"De gemeente stelt in de Nota van Uitgangspunten dat door "door [de] natuur een centrale rol binnen het plangebied Recreatiepark Naarderbos te laten spelen en duurzaam golfbeleid te hanteren, het Recreatiepark Naarderbos als belangrijke ecologische verbindingzone [kan] dienen."

Wij stellen vraagtekens bij deze zienswijze. Het "duurzaam" natuurbeheer van golfbanen wordt gecertificeerd door bijvoorbeeld GEO- duurzaamheidscertificaten. Het behalen van deze certificaten wordt ook actief gestimuleerd door de NGF. Deze certificaten hebben niet de kwaliteitsmaatstaven wat betreft natuurbeheer waarmee een "bloeiende biodiversiteit", zoals wordt gesteld in de Omgevingsvisie, wordt gewaarborgd. Wij stellen dan ook vraagtekens bij de aanname dat nieuwe flora en fauna wordt aangetrokken en dat de vegetatie wordt versterkt, zoals wordt gesteld door de NGF (2019) in de Nota. Dit is ook niet mogelijk aangezien bijvoorbeeld de maatstaf van bijvoorbeeld 10% overstaande vegetatie niet mogelijk is op een golfbaan. De negatieve effecten van natuurbeheer op het verdienmodel van de golfbaan, die in de nota van uitgangspunten terecht worden benoemd, zullen conflicteren met de doelstellingen zoals geformuleerd in het "Programma biodiversiteit thematisch uitvoeringsprogramma" van de gemeente.

### Concluderend

Natuurmonumenten is van mening door het Recreatiepark Naarderbos aan te wijzen als natuurgebied de gemeente de volle potentie realiseert van dit unieke stuk grond. In het steeds drukker wordende gebied tussen Amsterdam en 't Gooi geeft de gemeente hiermee een enorme impuls aan haar eigen biodiversiteits -en natuurvisie, met haar icoonsoort voorop, en waarborgt zij de mogelijkheid voor jonge Gooise Merenaren om in het groen te recreëren. Natuurmonumenten wil altijd meedenken over eventuele vervolgstappen van het Recreatiepark Naarderbos en over de unieke flora en fauna die voorkomt in dit gebied. Indien u vragen heeft over bovenstaande zienswijze schroom niet om contact met ons op te nemen."

Uit de zienswijze van Natuurmonumenten blijkt dat zij positief staan tegenover recreatie, in de zin dat dit de mogelijkheid biedt "voor jonge Gooise Merenaren om in het groen te recreëren". In de NvU wordt echter de suggestie gewekt dat zij voorstander is van inrichting als nieuwe golfbaan. Hoe kan de tekst in de NvU worden aangepast om recht te doen aan de zienswijze van Natuurmonumenten?

Natuurmonumenten biedt aan mee te denken aan vervolgstappen. Net als andere duurzame indieners van zienswijzen overigens. Zou het mogelijk zijn om dat in de NvU te verwerken?

Natuurmonumenten betwijfelt het standpunt van NGF dat letterlijk is opgenomen in de NvU. Zou dat in hetzelfde gedeelte van de NvU opgenomen kunnen worden om een meer balans in het beeld te brengen?

Natuurmonumenten stelt dat als de gemeente een sterke impuls wil geven aan haar eigen biodiversiteits -en natuurvisie, met haar icoonsoort voorop, dat aanwijzing als natuurgebied het beste is. In hoeverre heeft de gemeente een dergelijk plan voorbereid of uitgewerkt?

Los van eventuele politieke wenselijkheid: Kan de gemeente bevestigen dat publiekrecht boven privaatrecht gaat en dat dus omzetting van het huidige "rommelgebied" naar natuurgebied mogelijk is?

Heeft de gemeente al contact opgenomen met de provinciale partijen (met name Christenunie en PvdD) die hebben uitgesproken voorstander te zijn van een natuurgebied in dit gebied?

De natuur komt nu terug op het terrein van de voormalige golfbaan. Kan de gemeente bevestigen dat uitvoering van deze NvU de publieke kosten voor de omzetting naar natuurgebied groter maakt?

### Antwoord

In de Nota van Uitgangspunten Naarderbos wordt enkel genoemd dat voor Natuurmonumenten het opnemen van een recreatieve bufferzone rondom het Naardermeer een prima optie is.

Door vaststelling van de Nota van Uitgangspunten Naarderbos door de gemeenteraad van Gooise Meren worden de ruimtelijke kaders bepaald voor de bestemmingsplanprocedure en kan de uitwerking plaatsvinden. Het transformeren van het golfterrein naar een natuurgebied is een mogelijk uitgangspunt waar de gemeenteraad een voorkeur aan kan geven.