

Gemeenteraad Gooise Meren

Informatieve vragen van feitelijke/technische aard

Van	:	Diverse partijen
Datum indiening	:	20 juni 2016
Betreft	:	Jaarrekeningen 2015
Vraag en beantwoording is openbaar	:	
Datum toezending antwoord	:	27 juni 2016

Op basis van de eerste behandeling van de drie jaarstukken 2015 in de Raadsvergadering van 15 juni 2016 zijn verschillende vragen ingediend. Er zijn vragen ingediend door de Gooise Ouderen Partij, door 50Plus, door het CDA en door Hart voor Bussum.

Hierna worden deze vragen en opmerkingen behandeld en wordt per vraag of opmerkingen een antwoord of reactie gegeven.

Vragen Gooise Ouderen Partij

Ten aanzien van de jaarstukken Bussum

Vraag 1: Programma 2 - Bussum Evaluatie cameratoezicht, ontvangt de Raad deze evaluatie nog voor het zomerreces

Antwoord: In september 2011 is in Bussum gestart met het cameratoezicht. Het betrof een proef voor de duur van 4 jaar. Voorafgaand aan de proef heeft hierover in de driehoek (burgemeester, politie en Officier van Justitie) uitvoerig overleg plaatsgevonden. De camera's zijn opgesteld in- en rond het horecagebied aan de Generaal de la Reijlaan. Opnames vinden 24 uur per dag plaats.

In de eerste jaren na de plaatsing is er door de politie incidenteel gebruik gemaakt van de opnames, die maximaal 4 weken mochten worden bewaard. Vanaf begin 2015 zijn er regelmatig problemen geweest met de camera's waardoor zij niet in werking waren. Medio 2015 is de maximale duur van de proef verstreken. Voor alle duidelijkheid: op dit moment is er dus géén cameratoezicht meer.

Er wordt naar gestreefd om de evaluatie in het vierde kwartaal van dit jaar afgerond te hebben. Daarbij kan al worden aangegeven dat er op dit moment wordt onderzocht of mobiel cameratoezicht wenselijk is. Als dat het geval is zal hierover besluitvorming plaatsvinden waarbij ook een besluit zal worden genomen over het soort camera's: vaste of flexibele camera's. De ruimte waarin de camerarecorder staat opgesteld zal door de verbouwing van het gemeentehuis worden opgeheven.

Vraag 2: Programma 8 - Blz. 29. Bussum Individuele voorzieningen blz. 29 Toegezegd uitsplitsing baten post 6468 ad. 5.397.392 euro

Antwoord: In de begroting 2015 is op dit onderdeel alleen rekening gehouden met eigen bijdragen voor voorzieningen. Daar is de raming ook op gebaseerd.

In de realisatie zijn er eigen bijdragen ontvangen voor een lager bedrag (geraamd € 1.250 K en gerealiseerd € 900K). Daarnaast zijn er inkomsten Beschermd wonen geboekt van ruim € 4,5 mln. die ook als kosten zijn genomen en uiteindelijk dus budgettair neutraal zijn.

Vraag 3: Programma 8 - Blz. 30 Hoogte bedrag gerealiseerd tekort huishoudelijk hulp

Antwoord: Voor de huishoudelijke hulp was in de Programmabegroting 2015 een uitgavenbudget opgenomen van € 1.825.000. De werkelijke uitgaven op huishoudelijke hulp zijn € 2.280.000 geweest, wat heeft geresulteerd in een overschrijding van € 455.000. Dit wordt binnen het geheel van het sociaal domein opgevangen.

Vraag 4: Programma 11 - Blz. 40. Beheer gemeentelijke gebouwen lasten zijn hoger dan de baten Op blz. 41 staat in de toelichting een voordeel op de post van 36.000 euro. Graag een toelichting

Antwoord: Het in de toelichting genoemde voordeel is een combinatie van lagere kosten op het product (€ 62.000 voordeel), hogere opbrengsten (€ 28.000) en een lagere onttrekking aan de bestemmingsreserve exploitatie gewestkantoor (€ 54.000 nadeel). Per saldo resulteert dit in een voordeel van € 36.000.

De lagere onttrekking aan de reserve heeft te maken met het feit dat de rentelasten die aan de boekwaarde worden toegerekend zijn verlaagd, waardoor de kapitaallasten en daarmee dus ook de exploitatie gunstig worden beïnvloed.

Ten aanzien van de jaarstukken Muiden

Vraag 5: Programma 1.1.3

Blz 10 Lasten 801 N Dotatie onderhoudsvoorziening Spieringbrug :

In 2015 is de Spieringbrug opgeleverd .Van Rijkswaterstaat ontvangen we een bijdrage voor de onderhoudskosten voor de aankomende 10 jaar van 801.000 euro

Baten 801 V bijdrage onderhoud Spieringbrug (zie ook nadeel)

Zijn de kosten voor het onderhoud Spieringbrug de komende 10 kostendekkend, zo nee graag opgave van de jaarlijks te verwachten kosten. Welke partij verzorgt de brugopeningen en komen deze kosten hiervoor (deels of geheel) voor rekening van GM, graag opgave jaarlijkse kosten

Antwoord:

De kosten voor onderhoud zijn de komende 10 jaar kostendekkend. Voor het onderhoud van de brug is een onderhoudscontract afgesloten voor de aankomende 10 jaar met een aannemer. Voor de brug is een bedrag van € 801.000 inclusief indexering gereserveerd in de jaarrekening 2015. Vanaf 2026 zal er dus een bedrag in de begroting moeten worden opgenomen om de onderhoudskosten te kunnen dekken.

Waternet zorgt voor de brugbediening en stuurt hiervoor aan Gooise Meren een factuur. De kosten hiervan zijn in de begroting opgenomen.

Opmerkingen fractie 50Plus n.a.v. de Concept-jaarrekeningen

Algemeen:

Proforma geconsolideerde of samengevoegde jaarrekening 2015

Waarom zijn de resultaten, bezittingen en schulden van de 3 afzonderlijke gemeenten niet geconsolideerd c.q. opgeteld in een proforma (i.e. niet officiële) jaarrekening Gooise Meren per 31

december 2015, dan wel 1 januari 2016. Natuurlijk bestond Gooise Meren nog niet in 2015, maar zoals dat ook te doen gebruikelijk is in het bedrijfsleven na een fusie of overname, is het van belang dat degene die moet oordelen over de financiële positie en de resultaten van de gemeente in volgende jaren na fusie beschikt over vergelijkende cijfers, ook al zijn die proforma. Het moet geen grote opgave zijn om dit door te voeren, aangezien immers de opstelling van de jaarrekening van elke afzonderlijke gemeente dient te geschieden overeenkomstig de wettelijke voorschriften. Waar dit toch nog problemen geeft dient men een grove optelling of samenvoeging te doen en in de inleiding tot de geconsolideerde c.q. samengevoegde jaarrekening kan dit worden uitgelegd. Het betreft geen officieel financieel stuk waarop de gemeente kan worden afgerekend, maar louter een toelichting om een beter beeld te krijgen bij de jaarrekening 2016 en volgende jaren. Telkens teruggaan naar en vergelijken met de afzonderlijke jaarrekeningen 2015 is niet te doen.

Antwoord:

Wij begrijpen uw behoefte aan een beeld vanuit de jaarrekeningen 2015 voor de (start)situatie van Gooise Meren. Om die reden hebben wij ook in het Raadsvoorstel een gecombineerde balans naar de toestand op 1 januari 2016 voor Gooise Meren gepresenteerd.

De gedachte dat het samenvoegen van de drie rekeningen in één gecombineerde rekening een betrekkelijk eenvoudig slag moet kunnen zijn, waarmee meteen een vergelijking voor de jaarrekening 2016 Gooise Meren kan worden gecreëerd, is te gemakkelijk gedacht. Er zitten zeer veel verschillen van kostentoe rekening in de drie oude systematieken, waardoor er nog geen goed vergelijkingsmateriaal voor 2016 kan worden geboden. Om die reden zien we dan ook niet het nut van een dergelijke opstelling, temeer daar dit toch veel ambtelijke capaciteit zal vragen.

Aanduiding negatieve posten

Aangezien dat de leesbaarheid en duidelijkheid ten goede komt verdient het aanbeveling negatieve posten als zodanig aan te duiden, bijvoorbeeld door deze tussen haakjes te plaatsen of te voorzien van een minteken. Daarentegen is het niet wenselijk bij een toename van baten een min-teken op te nemen, zoals dat is geschied op pagina 84 in het Overzicht van Baten en Lasten waar t.o.v. de begroting toegenomen baten van een min-teken werden voorzien. Dit werkt verwarrend.

Antwoord:

De systematiek zoals in de drie jaarrekening is toegepast, is/was de gebruikelijke systematiek van de drie gemeenten. Voor 2016 is de nieuwe systematiek voor Gooise Meren vastgelegd in de Programmabegroting 2016. Mocht blijken dat er (grote) behoefte mocht bestaan aan een andere vorm van presentatie in de komende rekeningen en/of begrotingen, dan zullen we daar zeker aandacht aan besteden.

Ten aanzien van de jaarstukken Bussum - paginagewijs

Pagina	Vraag/opmerking	Antwoord/reactie College
5 en 10	Op pagina 5 wordt het 2015 resultaat na inzet van reserves weergegeven met €866.440. Op pagina 10 komt dit resultaat terug in de berekening van het verloop van het eigen vermogen, maar na mutaties in de reserves. Aangezien die mutaties ook al hebben geleid tot het resultaat van €866.440, vraag ik mij af of dit nu geen dubbeltelling is.	De twee berekeningen staan geheel op zichzelf en dus ook los van elkaar. In het eerste geval wordt het resultaat (na voorgenomen inzet van de reserves) gepresenteerd en in het tweede gaat het om de daadwerkelijke

		vermogensontwikkeling.
10 e.v.	Sinds 2011 zijn de bestemmingsreserves verminderd met ca. €23,5 miljoen. In 2015 bedroeg de onttrekking €3,2 miljoen. De onttrekkingen zijn in de toelichting op de balans onvoldoende uitgelegd en daardoor is niet helder waarvoor die onttrekkingen zijn gebruikt. Waarschijnlijk zijn die onttrekkingen ten goede gekomen aan de algemene reserves en gebruikt ter dekking van exploitatietekorten. Daar staat tegenover dat er nauwelijks bedragen zijn toegevoegd aan de bestemmingsreserves. Wordt dat verklaard door het ontbreken van de noodzaak tot het vormen of verhogen van bestemmingsreserves of wordt dit veroorzaakt door gebrek aan financiële ruimte. Als dat laatste het geval, bedreigt dit dan niet de financiële veerkracht van de gemeente?	De afname van de bestemmingsreserves is een gevolg van Raadsbesluiten om deze reserves in te zetten voor beleid. Bestemmingsreserves worden ook primair gevoed om uiteindelijk een bepaald doel te bereiken en daarvoor tijdig middelen te reserveren. Bestemmingsreserves worden nooit gebruikt om algemene verliezen af te dekken. De algemene reserve is o.a. bedoeld voor een voldoende weerstandsvermogen en als die verhouding niet meer goed zou zijn, dan is er wellicht sprake van onvoldoende veerkracht, maar dat is nu niet het geval.
21-43	Onder het hoofd 'Wat hebben we bereikt' geven de programma's 5 t/m 8, 10-12 een uitleg van wat men wil bereiken, maar niet van wat er is bereikt.	Uw opmerking is grotendeels juist. Vanwege de fusie hebben wij minder dan gewoonlijk aandacht besteed aan de evaluatie van het beleidseffect en in de komende jaarrekening Gooise Meren zal dit zeker uitgevoerd worden.
12 e.v.	De overzichten van de baten en lasten per programma geven met zeer ruim geformuleerde posten onvoldoende duidelijkheid over de inhoudelijke aard van wat geleid heeft tot de baten en lasten. Een goed voorbeeld van hoe het ook kan biedt het overzicht t.a.v. portefeuille 4 Economische Zaken op pagina 20, het programma 12 Volkshuisvesting op pag. 43. Dit maakt een inhoudelijke beoordeling van de jaarrekening vrijwel onmogelijk, waardoor de Raad zijn rol als toezichthouder en als vaststeller van de jaarrekening niet verantwoord kan uitoefenen. Is het niet mogelijk om aan Raadsleden meer inzicht te bieden in de achtergronden van de genoemde posten, door hen bijvoorbeeld met gebruikmaking van het nummer van de post toegang te geven tot een databank met nadere gegevens? Een goed voorbeeld van hoe het ook kan is de toelichting op de heffingen op de pagina's 50-52.	Het niveau waarop wij in de rekening 2015 rapporteren is in overeenstemming met de afspraken zoals die in de gemeente Bussum lagen. Voor de Programmabegroting 2016 Gooise Meren is in samenspraak met de Raadswerkgroep Financiën een format ontwikkeld en dat is nu de basis voor de rapportages vanaf 2016. Mocht blijken dat dit onvoldoende sturings- of verantwoordingsinformatie oplevert, dan zullen wij dat – op basis van nadere afspraken met de Raad – aanpassen.
Bv. 29	In de toelichting op de resultaten wordt verwezen naar een voordeel of een nadeel, maar dit refereert aan het resultaat na toevoeging c.q. onttrekking aan reserves. Dit is nuttig voor beoordeling van de	Ook hier geldt dat de gebruikelijke systematiek is gevolgd. Overigens zijn wij van mening dat ook via deze wijze

	<p>financieringsruimte, maar voor wat betreft de begrotingsdiscipline en de succesvolle uitvoering daarvan is alleen het resultaat voor bestemming relevant. Er wordt dan ook aanbevolen daar voortaan de focus te leggen.</p>	<p>van rapporteren het voldoen aan de begrotingsdiscipline goed inzichtelijk wordt gemaakt.</p>
30	<p>De toelichting op het punt Subsidies is onduidelijk.</p>	<p>Subsidies worden onder voorbehoud verleend. Wanneer de subsidie wordt vastgesteld wordt bepaald of voldaan is aan de subsidievoorwaarden. Wanneer dit niet of deels het geval is kan de definitieve vaststelling lager liggen dan de verleende subsidie, en kan terugvordering plaatsvinden. Dit heeft in 2015 plaatsgevonden. Verder is er een budget beschikbaar voor het verlenen van incidentele subsidies. Dit budget is niet volledig aangewend in 2015. Samen zorgt dit voor het relatief groot incidenteel voordeel.</p>
48 en 49	<p>Het valt op dat bijna $\frac{3}{4}$ van de ingediende bezwaren tegen gemeentelijke heffingen gegrond is verklaard. Dit lijkt te wijzen op onzorgvuldigheid bij het opleggen van heffingen. De in de toelichting gegeven verklaring geeft onvoldoende houvast dat deze percentages substantieel lager zullen worden. Bij de Hondenbelasting en Grafrechten gaat het om bijna 100%. Toch blijkt onder Totaalbeeld opbrengsten 2015 op pag. 49 t.a.v. hondenbelasting slechts een tegenvallende opbrengst van 4,6%. Hoe is dit te verklaren als bijna alle bezwaren zijn tegen de heffing zijn gegrond verklaard?</p>	<p>Het effect van de bezwaren heeft nagenoeg nooit een effect op de te verwachten opbrengst. Het feit dat er – vooral bij de hondenbelasting, grafrechten en afvalstoffenheffing – veel bezwaren moeten worden toegekend heeft te maken met gewijzigde omstandigheden, die bij het opmaken van de aanslag niet bekend waren. Denk daarbij vooral aan verhuizingen en het overlijden van de hond.</p>
54	<p>De jaarrekening neemt de 'onbenutte' belastingcapaciteit van €4,8m mee bij de berekening van het weerstandsvermogen. Dit is wishful thinking, aangezien verhoging van de belastingen een Raadsbesluit vergt en er geen enkel houvast is om daarvan uit te gaan. Integendeel, aangezien vrijwel alle partijen in de Raad zich tijdens de verkiezingen daartegen hebben uitgesproken. Is er een tekort dan zal er veeleer van moeten worden uitgegaan dat dit door bezuinigingen moet worden gedekt.</p>	<p>Dat de onbenutte belastingcapaciteit wordt meegenomen bij de berekening van het (structurele) weerstandsvermogen, is in overeenstemming met de daarvoor geldende voorschriften (BBV). Het klopt dat de Raad daar eerst toe moet besluiten om dat middel</p>

		in te zetten, maar volgens de BBV-regels is het zeker een mogelijkheid om de problemen op die manier op te vangen.
104 en 105	In dit overzicht is sprake van 'kredieten'. Kunt u uitleggen wat daarmee wordt bedoeld? Zijn dit aangetrokken of verleende kredieten?	Kredieten is een naam die in gemeenteland wordt gebruikt voor de beschikbaar gestelde middelen om een investering te doen.
112	Is het mogelijk in het overzicht Bestemmingsreserves ook het bedrag voorzien in de goedgekeurde begroting mee te nemen?	Op bladzijde 113 is een overzicht gegeven van de door de Raad ter beschikking gestelde ruimte bij de begroting (of wijziging) en het daarvan benutte deel.
113	Onder noot 6 wordt gesteld "De onttrekking aan de reserve Gewestkantoor is afhankelijk van de feitelijke exploitatie". Wat wordt hiermee bedoeld?	De werkelijke exploitatiekosten (en kapitaallasten) zijn leidend voor de daadwerkelijke onttrekking aan de reserve.

Vragen CDA in kader jaarrekeningen

Ten aanzien van de jaarstukken Muiden

Vraag 1:- Hoe zijn de kosten van het projectbureau in de jaarrekening verwerkt? Welk bedrag?

Antwoord: De kosten van het projectbureau zijn kostenneutraal opgenomen in de Jaarrekening, dat wil dus zeggen dat alle kosten aan de projecten zijn toegerekend. De Reserve Grote Projecten dient als dekking. Uiteindelijk is er na verrekening van alle kosten en opbrengsten in 2015 € 1.885.305,22 toegevoegd aan de reserve grote projecten.

Vraag 2: - De voorziening onderhoud Vinkenbaanschool is in 2015 opgeheven en vrijgevallen per 31-12-2015. Wat is daar de reden van?

Antwoord: De reden dat de onderhoudsvoorziening is opgeheven ligt in het feit dat de gemeente vanaf 2015 niet meer verantwoordelijk is voor onderhoud van de scholen. Dat zijn namelijk de schoolbesturen zelf en die krijgen daarvoor rechtstreeks geld van het Rijk.

Ten aanzien van de jaarstukken Naarden

Vraag 3: - Kunt u een uitleg/specificatie geven hoe de reserve Godelinde/Keverdijk van € 8.854.195 is opgebouwd. Vanwaar dat bedrag? Wat wordt er per project Godelinde en Keverdijk gereserveerd?

Antwoord: In de onderstaande tabel is aangegeven hoe de bestemmingsreserve is opgebouwd.

Tabel en tekst overgenomen vanuit Het tweede voortgangsverslag 2015 van de gemeente Naarden (pagina 18).

Kapitaallasten investeringen MPG

Omschrijving	Bedrag x €1 mln.	Onttrekken aan
Multifunctioneel centrum Keverdijk		
afschrijving	3,7	reserve Grondexploitatie
rente	2,0	Algemene reserve
<i>subtotaal</i>	<i>5,7</i>	
Unilocatie Godelindeschool		
afschrijving	1,8	reserve Grondexploitatie
rente	1,3	Algemene reserve
<i>subtotaal</i>	<i>3,1</i>	
Totaal	8,8	

Deze nog te realiseren investeringen ten laste van de grondexploitatie dienen volgens de voorschriften geactiveerd te worden. Dat betekent dat jaarlijks in de begroting kapitaallasten opgenomen worden. Voorgesteld wordt ter dekking van deze kapitaallasten een nieuwe bestemmingsreserve te creëren; De bestemmingsreserve Realisatie unilocatie Godelindeschool en multifunctioneel centrum Keverdijk. Voorgesteld wordt de totale afschrijvingslasten (€ 5.533.314) over te hevelen uit de reserve Grondexploitatie en de rentelasten (€ 3.320.881 op basis van de rekenrente) over te boeken vanuit de Algemene reserve naar deze bestemmingsreserve.

Vraag 4: - Op blz. 37 staat tabel 1 Algemene Reserve. Kunt de voorgestelde dotatie / realisatie 2015 1.413.304 specificeren?

Antwoord: In de onderstaande tabel is een specificatie opgenomen van de voorgestelde dotatie.

Storting Algemene Reserve als gevolg van:	Bedrag
Positief begrotingssaldo vaststelling van de programmabegroting	€ 185.300
Voordeling saldo eerste voortgangsverslag 2015	€ 141.935
Een ruilvereenkomst tussen de staat en de gemeente, waarbij gronden ten behoeve van de wegwitbreiding van de A6 worden geruild tegen schootsvelden	€ 167.261
Netto opbrengst verkoop gebouw grondgebied	€ 750.000
Bedrag ontvangen via de algemene uitkering voor de herindeling als compensatie voor de ten laste van deze reserve gebrachte fusiekosten	€ 168.808
Totaal	€ 1.413.304

Ten aanzien van de jaarstukken Bussum

Vraag 5: - Uitleg incidenteel lager kosten met betrekking tot uitvoering van het parkeerbeleid (voordeel 100.000) blz. 7

Antwoord: Niet alle beschikbare middelen voor het inschakelen van een extern advies zijn in 2015 voor deze activiteiten ingezet. Wel is uit het afdelingsbudget en uit de vrije vacatureruimte capaciteit ingehuurd om extra activiteiten te verrichten.

Vraag 6: - Graag toevoeging van risico's herontwikkelen Nieuw Cruysbergen (blz. 39)

Antwoord: Zowel in de paragraaf Weerstandsvermogen en risicobeheersing (zie bladzijde 58), evenals in de paragraaf Grondbeleid (zie bladzijde 81) wordt aandacht besteed aan de ontwikkeling van deze locatie, als wel de daarmee verband houdende risico's.

Vraag 7: - Blz. 41 bouwplannen. 84.000 op exploitatie afgewikkeld. Is dit dan voordeel voor derde partijen (ontwikkelaars)

Antwoord: Hier is geen sprake van een voordeel voor derde partijen. Juist het feit dat derde partijen minder een beroep hebben gedaan op de gemeentelijke inzet, betekent dat er capaciteit was voor andere noodzakelijke activiteiten, die vervolgens ten laste van de exploitatie zijn gekomen.

Vraag 8: - Blz. 45 verrekening kosten plaatsen nadeel 500.000 Graag specificatie

Antwoord: Het gepresenteerde nadeel bestaat uit de volgende componenten, die voor een deel voordelen zijn en voor een deel nadelen.

- Afwikkeling kostenplaatsen Uitvoeringdienst en Samenleving € 735.000 N
- Afwikkeling kostenplaatsen Ruimte en Vergunning en handhaving € 60.000 N
- Afwikkeling kostenplaatsen Ondersteuning € 105.000 N
- Afwikkeling incidentele baten en lasten over het jaar 2015 (o.a. btw) € 400.000 V

Saldo: € 500.000 N

Hierbij past de kanttekening dat op een aantal directe budgetten in de exploitatie (denk aan uitvoering parkeerbeleid, uitvoering participatie) voordelen zijn ontstaan, omdat de kosten van inhuur/externe deskundigheid via de kostenplaatsen zijn afgewikkeld, terwijl daarvoor ook (deels) budgetten binnen de producten aanwezig waren.

Vragen Hart voor Bussum voor de jaarstukken Bussum, Muiden en Naarden

Ten aanzien van de jaarstukken Bussum

Vraag 1: pag 8: Beheer: Insteek lijkt dat kosten beheer zo laag mogelijk moeten blijven. Kan het college aangeven of zij kansen ziet om met verbeteringen in het beheer ook de huur-of verkoopopbrengsten van gemeentelijk vastgoed te verhogen?

Antwoord: De kosten van huur- of verkoop wordt niet (direct) beïnvloed door de kosten van beheer. In elk geval blijven wij ernaar streven om de beheerskosten zo laag mogelijk te houden. En voor Breeduit zijn we er in 2015 in elk geval in geslaagd om deze behoorlijk te verminderen.

Vraag 2: Talent Primair/ stichting Primair: in 2015 zijn er 10% bezuiniging op personeelskosten ingeboekt. Hoe borgt het college dat de kwaliteit van onderwijs hier niet onder te lijden heeft en dat het passend onderwijs ook wordt uitgevoerd op deze scholen? Diverse pagina's in Bussum, Muiden en Naarden.

Antwoord: In de paragraaf Verbonden Partijen is op pagina 79 een stuk te vinden over de ontwikkelingen in 2015. Hierin is opgenomen dat er als gevolg van goede begrotingsdiscipline, personele offers in het verleden en meevallende inkomsten van het Rijk, Talent Primair in een positie is gekomen te kunnen investeren in onderwijskwaliteit. Er is een gedegen kwaliteitszorgsysteem ontwikkeld. Middels het GO worden wethouders Onderwijs hiervan op de hoogte gehouden.

Vraag 3: Pag. 20: Op basis waarvan is het college van mening dat de zondagsopenstelling positief geëvalueerd is in 2015, aangezien de winkels op zondag maar 1 keer in de 4 weken open gaan en zeer beperkt winkels, m.n. de supermarkten, elke zondag open zijn.

Antwoord: *In 2015 is de evaluatie van de zondagsopenstelling besproken in de raadscommissie van de gemeente Bussum. Dit heeft niet geleid tot aanpassingen in de zondagsopenstelling (op 29 juni toegevoegd).*

Vraag 4: Vindt college dat als een subsidieontvangende organisatie graag wil doorgaan met de activiteiten, ze alsnog subsidie krijgen, zie pag 20 Pro Bussum.

Antwoord: De activiteiten zijn voortgezet op incidentele basis, omdat de activiteit past in de op dit moment gestelde beleidskaders en omdat de organisatie bereid was tot voortzetting. De gemeenteraad van Gooise Meren heeft voor de voortzetting van promotionele activiteiten in 2016 een incidenteel budget opgenomen in de begroting. Voor de lange termijn zal de afweging tot voortzetting gemaakt worden op basis van door de nieuwe gemeente te stellen beleidskaders.

Vraag 5: 5.3 Passend onderwijs? Gaat de gemeente hierop handhaven, want dit komt niet uit de jaarstukken naar voren, kortom hoe kan de Raad hierop controleren?

Antwoord: In maandelijks overleg met de samenwerkingsverbanden onderwijs wordt de ontwikkeling met betrekking tot passend onderwijs besproken, zoals:

- hoeveel kinderen gaan naar speciaal onderwijs
- hoeveel onderwijszorgarrangementen zijn er gestart
- aan welke voorziening is behoefte in de regio

Daarnaast wordt in stukken zoals de peilnota gegevens met betrekking tot het aantal thuiszitters opgenomen.

Vraag 6: Pag 28: wat is er concreet bereikt voor de jeugd in 2015, bij wat hebben we bereikt staat de visie.

Antwoord: Naast uitvoering van de reguliere taken op gebied van jeugdgezondheidszorg gezondheid (GGD-taken), onderwijs en welzijn voor jeugd (subsidiëring jeugd- en jongerenwerk in de wijken) heeft de gemeente nieuwe taken uitgevoerd.

Die nieuwe taken betreffen vooral het verlenen van individuele jeugdhulp. Deze jeugdhulp had als doel beperkingen bij individuele jeugdigen om mee te doen en gezond op te groeien en zich te ontwikkelen zo veel mogelijk op te heffen of te verminderen.

Het college heeft daarvoor in 2014 een stelsel voor jeugdhulpverlening ingericht met aanbieders jeugdhulp. Daardoor kon het college in 2015 passende individuele voorzieningen aan jeugdigen verlenen. Hierbij is continuïteit van zorg en ondersteuning gewaarborgd. Zo nodig zijn namelijk de indicaties AWBZ voor jeugdhulp verlengd.

Vraag 7: Pag 42: Wat hebben we bereikt in de ontwikkeling van een evenwichtige woningvoorraad? Er staat alleen in wat de gemeente Bussum wil voor 2015.

Antwoord: In 2015 zijn de volgende ontwikkelingen te melden ten aanzien van de realisatie van een evenwichtige woningvoorraad:

- Landgoed Nieuw Cruysbergen (voormalig MOB complex): voorbereiding/realisatie 50 dure woningen
- Gewest: voorbereiding/realisatie 54 middeldure en dure woningen
- Torenlaan / Prinsenstraat: 12 goedkope woningen

Voor het MOB-complex wordt in de grex rekening gehouden met de afdracht van € 200.000 aan het volkshuisvestingsfonds ten behoeve van sociale woningbouw.

Vraag 8: Pag 53: Stille reserves zijn deze nu in kaart gebracht voor de 3 gemeentes?

Antwoord: In Bussum (maar ook in Naarden en Muiden) was nog geen inventarisatie van de stille reserves. Dat is ook in Gooise Meren nog niet opgepakt, omdat prioriteit wordt gegeven aan andere – meer dringende – activiteiten.

Ten aanzien van de jaarstukken Muiden

Tip: Verbonden partijen zeer overzichtelijk pag 46.

Advies:

1. Smart formuleren van begroting en dan ook van de jaarstukken, nu is er te wollig taalgebruik en dit is voor de Raad moeilijk controleerbaar.
2. Weergave verbonden partijen zoals in Muiden is zeer overzichtelijk (pag. 46)

Reactie college op tips/advies: De (door)ontwikkeling van de Programmabegroting Gooise Meren staat op de rol. In deze doorontwikkeling zullen wij deze aandachtspunten meenemen.