

Gemeenteraad Gooise Meren

Informatieve vragen van feitelijke/technische aard

Van	:	Han van Wees (GOP)
Datum indiening	:	26 september 2016
Betreft	:	113788 – Bestemmingsplan De Krijgsman
Vraag en beantwoording is openbaar	:	
Datum toezending antwoord	:	30 september 2016

Vragen:

1. Op p. 56 (BP_T_De_Krijgsman_versie_2016-09-12_-_aanpassingen_gemarkeerd.pdf) wordt onder 'Materialisering' gesteld dat "...uitsluitend hout of materiaal met gelijkwaardige uitstraling..." mag worden gebruikt. Wat wordt verstaan onder materiaal met gelijkwaardige uitstraling?
2. Graag een nadere toelichting op de laatste zin van paragraaf 3.7.4 (p. 64 BP_T_De_Krijgsman_versie_2016-09-12_-_aanpassingen_gemarkeerd.pdf). Waarom wordt hier uitdrukkelijk het maximum aantal van 1.300 woningen in het totale plangebied benoemd, terwijl dit al op verschillende plaatsen in het bestemmingsplan is opgenomen en ook in diezelfde zin staat?
3. Gesteld wordt dat het niet nodig is dat het bestemmingsplan De Krijgsman opnieuw ter visie wordt gelegd. In het raadsvoorstel wordt aangegeven dat dit "*juridisch is geconstateerd*". Graag een nadere onderbouwing van deze juridische constatering. Op basis van welke wet- of regelgeving kan gesteld worden dat het niet nodig is? Wie heeft de bevoegdheid om dat vast te stellen?

Antwoorden college

1. Het gaat hier om bouwmaterialen die feitelijk niet van hout zijn, maar wel een gelijksoortige uitstraling hebben en ogen alsof zij van hout zijn. Er zijn talloze producten op de markt die hieraan voldoen. Dit zijn bv kunststof panelen met een unieke houttekening die nauwelijks van echt hout te onderscheiden zijn. Ook kan het bijvoorbeeld gaan om kunststofkozijnen met een houtlook.
2. Paragraaf 3.7.4 van de toelichting geeft de toelichting op de woningaantallen die in het plangebied mogelijk zijn. Indien de maximale aantallen woningen per gebied opgeteld worden dan lijkt het alsof er een groter aantal dan 1.300 woningen mogelijk is. Om misverstanden te voorkomen is daarom nog eens expliciet aangegeven dat in het bestemmingsplan in aanvulling op de maximale aantallen per gebied, geregeld is dat er in het totale plangebied niet meer dan 1.300 woningen mogen zijn. Dit maximumaantal is inderdaad op verschillende andere plaatsen in het bestemmingsplan ook al opgenomen en is hier opgenomen omdat het betreffende aantal ook in deze context relevant is. In dezelfde zin wordt tevens gerefereerd aan het aantal van 1.300 woningen dat in de VOK is opgenomen om duidelijk te maken dat het maximum aantal woningen binnen dit kader past.
3. De Raad van State heeft het eerder vastgestelde bestemmingsplan De Krijgsman op een beperkt aantal gronden vernietigd en geeft de gemeenteraad de opdracht om met in acht name van de uitspraak van de Raad van State opnieuw over de vaststelling van het bestemmingsplan te besluiten. De wet regelt voor dit soort situaties niet expliciet of opnieuw een ontwerp bestemmingsplan ter visie moet worden gelegd. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (in onderstaande quotes aangehaald als 'de Afdeling') heeft zich al wel uitgesproken, zodat teruggevallen kan worden op rechtspraak voor dergelijke situaties. De standaardoverweging, ontleend aan Afdeling 20 april 2016, ecli:nl:rvs:2016:1028, is:

"Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in haar uitspraak van 7 september 2011 in zaak nr. 201107073/2/R3

staat het in geval van vernietiging van een besluit door de bestuursrechter aan het bevoegd gezag in beginsel vrij om bij het nemen van een nieuw besluit terug te vallen op de procedure die aan het vernietigde besluit ten grondslag lag dan wel de procedure van afdeling 3.4 van de Awb opnieuw te doorlopen. Dit betekent dat de raad ervoor kan kiezen het bestemmingsplan opnieuw vast te stellen zonder hieraan voorafgaand een ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. Er kunnen zich echter omstandigheden voordoen waarin het uit een oogpunt van zorgvuldige voorbereiding van een besluit, mede gelet op de aard en ernst van de gebreken die tot vernietiging hebben geleid en het verhandelde in die eerste procedure, niet passend moet worden geoordeeld indien het bevoegd gezag ermee volstaat terug te vallen op de eerdere procedure en niet een nieuw ontwerpbesluit opstelt en ter inzage legt."

De vraag is dan wat passend is. In die uitspraak werd in dat verband overwogen:

"Het besluit voorziet in vrijwel dezelfde ontwikkelingen als het plan dat bij uitspraak van 5 november 2014 is vernietigd. De raad heeft hieraan enkel ondergeschikte aanpassingen gedaan als gevolg van die uitspraak. Voorts bevat het plan daarnaast een aanvullende motivering. Gelet hierop alsmede op de aard en ernst van de gebreken die tot vernietiging hebben geleid en het verhandelde in de eerste procedure, is er geen aanleiding voor het oordeel dat de raad ten onrechte ervan heeft afgezien om voorafgaand aan het nemen van het besluit een nieuw ontwerpbesluit ter inzage te leggen. Er is geen sprake van een wezenlijk ander plan of van wijzigingen die niet als van ondergeschikte aard kunnen worden aangemerkt."

De situatie rondom de hernieuwde bestemmingsplan De Krijgsman is met deze jurisprudentie vergeleken. Daarbij is gebleken dat de situatie vergelijkbaar is (in het raadsvoorstel is dit uitgedrukt als 'juridisch geconstateerd'). Zoals ook in de laatste alinea van de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven worden de wijzigingen ten opzichte van het ontwerp dat in juli /augustus 2015 ter visie heeft gelegen betekenisvol geacht, maar zijn deze niet dusdanig dat deze het karakter van het plan hebben gewijzigd /of tot een wezenlijk ander plan hebben geleid. Tevens is het zo dat met de wijzigingen in verdergaande mate dan in het eerder vastgestelde bestemmingsplan tegemoet wordt gekomen aan de ingediende zienswijzen (bouwmogelijkheden zijn naar beneden bijgesteld).

Omdat er sprake is van een situatie die vergelijkbaar is met de hiervoor aangehaalde rechtspraak is afgezien van een hernieuwde ter visie legging van een ontwerp bestemmingsplan.

Een tweede aanwijzing is gelegen in het feit dat de Afdeling heeft aangegeven om binnen 26 weken een nieuw bestemmingsplan voor te leggen. Deze termijn staat op gespannen voet met het een procedure die rekening houdt met een hernieuwde ter visie leggen van een ontwerp bestemmingsplan en een daaraan gekoppelde vervolgprocedure.

De gemeenteraad is bevoegd om het betreffende besluit te nemen over het al dan niet ter visie leggen van een ontwerp bestemmingsplan.