

Gemeenteraad Gooise Meren

Informatieve vragen van feitelijke/technische aard *(in plaats van telefonisch contact)*

Van	:	PvdA, Lars Voskuil
Datum indiening	:	4 oktober 2016
Betreft	:	☐ 113788 Bestemmingsplan De Krijgsman ☐
Beantwoording wordt standaard op BIS gezet	:	☐ <i>(hier aankruisen als u dit niet wilt!)</i>
Datum toezending antwoord	:	06 oktober 2016

Vragen:

Edelachtbaar College,

In Gesprek VI van donderdag 28 september 2016 met betrekking tot het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan Krijgsman, gaf wethouder Boland drie redenen waarom hiervoor niet de reguliere procedure gevolgd hoefde te worden, bijvoorbeeld met betrekking tot de ter inzage legging.

Dat betrof (deels geparafraseerd), de volgende drie uitspraken:

1. "Het feit dat de RvS een termijn van 26 weken had gegeven voor het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan, was een impliciete verwijzing dat je niet een zienswijze procedure kunt doen."
 - a. Is het gebruikelijk dat de RvS in zulke bedekte termen de afwijking van gangbare procedures sanctioneert?
 - b. Waarop baseert u de conclusie dat het hier om een dergelijke impliciete verwijzing gaat? Graag onderbouwing met wetsartikelen en verwijzing naar actuele jurisprudentie en literatuur.

Antwoord:

- a. De gestelde termijn is een vrij krappe termijn indien ervoor gekozen zou worden niet terug te vallen op de voorbereidingsprocedure voor het vernietigde bestemmingsplan, maar opnieuw een ontwerp bestemmingsplan ter visie te leggen. De Raad van State doet in dit vonnis geen expliciete uitspraak over de door de gemeenteraad te volgen procedure en laat dit aan de gemeenteraad.
 - b. Indien er wel voor zou zijn gekozen om opnieuw een ontwerp ter visie te leggen zou de termijn van 26 weken vrij krap zijn geweest. Zie verder de beantwoording onder 1a. De belangrijkste reden waarom hiervoor gekozen is komt hierna onder antwoord 3 aan de orde.
2. "Als je met zienswijzen komt, moet je eigenlijk komen met verslechterde of veranderde omstandigheden waar mensen bezwaar tegen kunnen maken. Nu is er alleen van een verbetering sprake, de laatste drie argumenten die de RvS heeft gezegd die gerepareerd behoeften, zijn gerepareerd."
 - a. Bent u het met de PvdA eens dat de gronden waarop de RvS het bestemmingsplan vernietigd heeft, en die in het nieuwe Bp verwerkt zijn conform de uitspraak van de RvS, gezien moeten worden als 'veranderde omstandigheden'?
 - b. Waarop baseert u de conclusie dat een voorwaarde voor een zienswijze procedure is dat het moet gaan om verslechterde of veranderde omstandigheden, en dat dit

niet nodig is wanneer het gaat om 'verbeteringen'? Graag onderbouwing met wetsartikelen en verwijzing naar actuele jurisprudentie en literatuur.

- c. Bent u het met de PvdA eens dat de conclusie dat de aanpassingen die ten opzichte van het door de RvS vernietigde bestemmingsplan gemaakt zijn, verbeteringen zijn, een subjectieve is waar belanghebbenden een andere visie op zouden kunnen hebben?

Antwoord:

- a. Nee, er is geen sprake van verslechterde of veranderende omstandigheden, het bestemmingsplan is in de kern ongewijzigd. Op basis van de uitspraak zijn er reparaties c.q. verbeteringen in het bestemmingsplan doorgevoerd, maar deze maken niet dat er sprake is van een wezenlijk ander plan (zie ook het antwoord op vraag 3).
 - b. Dit is ontleend aan de standaardoverwegingen in actuele jurisprudentie (zie het antwoord op vraag 3).
 - c. Naar aanleiding van het ter visie gelegde bestemmingsplan zijn zienswijzen ontvangen. Het aangepaste bestemmingsplan komt in grotere mate tegemoet aan deze zienswijzen. Ook in juridische zin beoogt dit bestemmingsplan een verbetering te zijn, door met in acht name van de uitspraak van de Raad van State geconstateerde gebreken te herstellen. Het is echter niet uit te sluiten dat individuele belanghebbende hier anders over zullen oordelen.
3. "Op grond van vergelijkbare gevallen en jurisprudentie, valt deze route te verdedigen."
- a. Op welke gevallen baseert u zich? graag met verwijzing naar vindplaats/literatuur.
 - b. Op welke jurisprudentie baseert u uw conclusie? graag met verwijzingen.
 - c. Door wie bent u hierin juridisch geadviseerd? Graag een afschrift van het advies.

Antwoord:

- a. In het antwoord op de derde technische vraag van de door de GOP op 26 september jl ingediende vragen wordt hier op ingegaan. Het betreffende antwoord is hieronder opgenomen:

De Raad van State heeft het eerder vastgestelde bestemmingsplan De krijgsman op een beperkt aantal gronden vernietigd en geeft de gemeenteraad de opdracht om met in acht name van de uitspraak van de Raad van State opnieuw over de vaststelling van het bestemmingsplan te besluiten. De wet regelt voor dit soort situaties niet expliciet of opnieuw een ontwerp bestemmingsplan ter visie moet worden gelegd. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (in onderstaande quotes aangehaald als 'de Afdeling') heeft zich al wel uitgesproken, zodat teruggevallen kan worden op rechtspraak voor dergelijke situaties. De standaardoverweging, ontleend aan de Afdeling 20 april 2016, ecli:nl:rvs:2016:1028, is:

"Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in haar uitspraak van 7 september 2011 in zaak nr. 201107073/2/R3 staat het in geval van vernietiging van een besluit door de bestuursrechter aan het bevoegd gezag in beginsel vrij om bij het nemen van een nieuw besluit terug te vallen op de procedure die aan het vernietigde besluit ten grondslag lag dan wel de procedure van afdeling 3.4 van de Awb opnieuw te doorlopen. Dit betekent dat de raad ervoor kan kiezen het bestemmingsplan opnieuw vast te stellen zonder hieraan voorafgaand een ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. Er kunnen zich echter omstandigheden voordoen waarin het uit een oogpunt van zorgvuldige voorbereiding van een besluit, mede gelet op de aard en ernst van de gebreken die tot vernietiging hebben geleid en het verhandelde in die eerste procedure, niet passend moet worden geoordeeld indien het bevoegd gezag ermee volstaat terug te vallen op de eerdere procedure en niet een nieuw ontwerpbesluit opstelt en ter inzage legt."

De vraag is dan wat passend is. In die uitspraak werd in dat verband overwogen:

"Het besluit voorziet in vrijwel dezelfde ontwikkelingen als het plan dat bij uitspraak van 5 november 2014 is vernietigd. De raad heeft hieraan enkel ondergeschikte aanpassingen gedaan als gevolg van die uitspraak. Voorts bevat het plan daarnaast een aanvullende motivering. Gelet hierop alsmede op de aard en ernst van de gebreken die tot vernietiging hebben geleid en het verhandelde in de eerste procedure, is er geen aanleiding voor het oordeel dat de raad ten onrechte ervan heeft afgezien om voorafgaand aan het nemen van het besluit een nieuw ontwerpbesluit ter inzage te leggen. Er is geen sprake van een wezenlijk ander plan of van wijzigingen die niet als van ondergeschikte aard kunnen worden aangemerkt."

De situatie rondom de hernieuwde bestemmingsplan De Krijgsman is met deze jurisprudentie vergeleken. Daarbij is gebleken dat de situatie vergelijkbaar is (in het raadsvoorstel is dit uitgedrukt als 'juridisch geconstateerd'). Zoals ook in de laatste alinea van de toelichting van het bestemmingsplan is aangegeven worden de wijzigingen ten opzichte van het ontwerp dat in juli /augustus 2015 ter visie heeft gelegen betekenisvol geacht, maar zijn deze niet dusdanig dat deze het karakter van het plan hebben gewijzigd /of tot een wezenlijk ander plan hebben geleid. Tevens is het zo dat met de wijzigingen in verdergaande mate dan in het eerder vastgestelde bestemmingsplan tegemoet wordt gekomen aan de ingediende zienswijzen (bouwmogelijkheden zijn naar beneden bijgesteld).

Omdat er sprake is van een situatie die vergelijkbaar is met de hiervoor aangehaalde rechtspraak is afgezien van een hernieuwde ter visie legging van een ontwerp bestemmingsplan.

- b. Verwezen wordt naar het antwoord onder 3a.
 - c. Hierover is advies verkregen door Pot Jonker Advocaten en Gijs Heutink advocaten. Het advies dat door het advocatenbureau Pot Jonker is uitgebracht treft u aan onder de beantwoording 3a.
4. Deelt u de mening van de PvdA dat de uitspraak van de RvS een vernietiging van het bestemmingsplan Krijgsman is en niet gezien moet worden als een 'bestuurlijke lus' ter reparatie van enkele gebreken?

Antwoord:

Ja, deze mening wordt gedeeld. Een 'bestuurlijke lus' is een tussenuitspraak en in dit geval is er sprake van een einduitspraak, echter wel 1 met een duidelijke opdracht voor de gemeenteraad.

5. In het Gesprek heeft u aangegeven dat dit bestemmingsplan moet worden gezien als een 'nieuw bestemmingsplan' en niet als een gewijzigd bestemmingsplan. Wat is de procedure met betrekking tot nieuwe bestemmingsplannen, met name waar het de ter inzage legging en de mogelijkheid tot het maken van bezwaar betreft? Waarin verschilt deze van de procedure die u nu voorstelt?

Antwoord:

Het betreft hier inderdaad een nieuw bestemmingsplan, bij de vaststelling waarvan echter wordt teruggevallen op de voorbereidingsprocedure die aan het vernietigde plan ten grondslag heeft gelegen. In de beantwoording op vraag 3a is aangegeven waarom de gemeente kiest voor de procedure die nu wordt voorgesteld. Op basis van de aangevoerde jurisprudentie is een hernieuwde ter visie legging van een ontwerp bestemmingsplan niet noodzakelijk en wordt het bestemmingsplan aansluitend na vaststelling door de gemeenteraad voor beroep ter visie gelegd.

Uw antwoorden zien wij graag zo spoedig mogelijk tegemoet, doch zeker ruim op tijd voor de voorbereiding van de raad van 12 oktober aanstaande.

Fractie PvdA GM
Lars Voskuil