

Gemeenteraad Gooise Meren

Schriftelijke/technische vragen Begroting 2017 Gooise Meren

Van	:	Hart voor BNM
Datum indiening	:	Dinsdag 18 oktober 2016
Betreft	:	Programmabegroting 2017-2020
Vraag en beantwoording is openbaar	:	(hier aangeven als u dit niet wilt!)
Datum toezending antwoord	:	25 oktober 2016

Vragen

vraag	Onderwerp	Blz.	Vraag
1	Voorwoord	4	<p>We willen graag een overzicht/tabel met de bezuinigingstaakstellingen bij de start van de gemeente voor 2016-2019. Met daarin:</p> <ol style="list-style-type: none"> het totaalbedrag aan bezuinigingen voor 2016. De ingeboekte bezuinigingen voor 2016 (welk bedrag op welke post) en behaalde bezuinigingen. De bijgekomen onvoorziene kosten die in 2016 aan het licht zijn gekomen ('de lijken uit de kast' o.a. uit de jaarrekeningen van Naarden, Muiden en Bussum) De opbrengst van de woonlastenverhoging De totale onttrekking uit de algemene reserve van GM voor 2016 <p><i>Antwoord</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>In de Begroting 2016 is een bedrag aan bezuinigingstaakstelling 2016 opgenomen van € 732.000</i> <i>Via het eerste Voortgangsverslag 2016 is melding gemaakt van een bedrag aan voordelen van € 513.000 welke ten gunste komt van de taakstelling. Bij het tweede Voortgangsverslag 2016 wordt aanvullend € 118.000 gemeld ten gunste van de taakstelling.</i> <i>De extra (niet voorziene) kosten uit de jaarrekeningen 2015 van de drie voormalige gemeenten zoals verwoord in het raadsvoorstel bij de jaarstukken zijn:</i> <ol style="list-style-type: none"> <i>Extra voorzieningen voor pensioenen wethouders o.b.v. actuariële berekeningen (€ 1,8 mln.)</i> <i>Hogere voorziening dubieuze debiteuren o.b.v. het voorzichtigheidsprincipe (€ 0,5 mln.)</i> <i>Fusiekosten sociaal plan, welke direct ten laste van 2015 geboekt moesten worden (€ 4,7 mln.)</i> <i>De woonlastenverhoging, conform amendement bij de vaststelling van Programmabegroting 2016 bedraagt € 2.590.000.</i> <i>De onttrekking aan de Algemene Reserve in 2016 bedraagt per saldo € 4,4 mln., incl. resultaatbestemming 2015 ad. € 2,9 mln.</i>
2	hoofdpijnen	7	<p>€50.000 opgenomen voor onvoorzien, onvermijdbare en onuitstelbare uitgaven. Waarop is dit bedrag gebaseerd en is dit voldoende?</p> <p><i>Antwoord</i></p> <p><i>Het is in gemeenteland gangbaar een bedrag voor onvoorzien op te nemen. Het bedrag is bij de Startnota fusiebegroting bepaald op ca. € 1 per inwoner. Het bedrag is bedoeld om, zonder besluitvorming vooraf, door het College te worden ingezet voor genoemde uitgaven. Indien dit niet voldoende is, omdat sprake is van substantiële tegenvallers, dan wordt dit gemeld via de</i></p>

vraag	Onderwerp	Blz.	Vraag
			<i>gangbare P&C-producten.</i>
3	Programma 1	13	Tabel 'beleidsindicatoren': bezetting 5.52 fte per 1000 inwoners, hoeveel fte wordt echt gewerkt en hoeveel fte is boventallig, maar wel hierin meegenomen. <i>Antwoord</i> <i>GM heeft circa 420 mensen in dienst in 2016 en in de begroting voor 2017 is van 351 fte uitgegaan.</i>
4	Programma 1	13	tabel 'wat mag het kosten': graag uitleg verschil 2016 -> 2017 bestuursondersteuning van €5 mln naar €1 mln en burgerzaken van €2.4 mln naar €1.9 mln. Wat gaan we anders of minder doen? <i>Antwoord</i> <i>Op blz. 6 van de Programmabegroting 2017 is het volgende gemeld.</i> <i>Personeel/overhead: de nieuwe BBV-wetgeving schrijft voor dat overheadkosten, zijnde de kosten van de leiding van de organisatie, alsook de kosten van de ondersteunende diensten, waaronder financiën, P&O, ICT en huisvesting, niet meer toegerekend mogen worden aan de programma's. Deze kosten moeten afzonderlijk zichtbaar worden gemaakt in een product overhead. Dat product is opgenomen in programma 9. Deze gewijzigde toerekening veroorzaakt mutaties in de begrotingsbedragen van 2017 ten opzichte van 2016; daar waar in 2016 overheadkosten in de budgetten voor zorg, welzijn, openbare ruimte, et cetera opgenomen waren, zijn deze lasten niet meer terug te vinden op de desbetreffende programma's. Als gevolg hiervan dalen de totale lasten op deze programma's;</i> <i>Voor programma 1 betekent dit lagere kosten van € 5,3 miljoen. Extra kosten a.g.v. organisatieontwikkeling (€ 500.000) zorgen voor een ander groot verschil.</i>
5	Programma 2	18	tabelnummering 11 -> 22, moet dit niet 12 zijn? <i>antwoord</i> <i>Nee. De gemeente Gooise Meren houdt zich aan de volgorde, zoals die is vastgesteld in de Regeling Beleidsindicatoren. Op basis van die Regeling is aan deze beleidsindicator nummer 22 toebedeeld.</i>
6	Programma 2	19	tabel 'wat mag het kosten': handhaving 2016 -> 2017 €0.9 mln -> €0.48 mln, waar gaan we op bezuinigen binnen handhaving (op welke terreinen?) <i>Antwoord</i> <i>Op blz. 6 van de Programmabegroting 2017 is het volgende gemeld.</i> <i>Personeel/overhead: de nieuwe BBV-wetgeving schrijft voor dat overheadkosten, zijnde de kosten van de leiding van de organisatie, alsook de kosten van de ondersteunende diensten, waaronder financiën, P&O, ICT en huisvesting, niet meer toegerekend mogen worden aan de programma's. Deze kosten moeten afzonderlijk zichtbaar worden gemaakt in een product overhead. Dat product is opgenomen in programma 9. Deze gewijzigde toerekening veroorzaakt mutaties in de begrotingsbedragen van 2017 ten opzichte van 2016; daar waar in 2016 overheadkosten in de budgetten voor zorg, welzijn, openbare ruimte, et cetera opgenomen waren, zijn deze lasten niet meer terug te vinden op de desbetreffende programma's. Als gevolg hiervan dalen de totale lasten op deze programma's;</i> <i>De verschillen hebben derhalve geen relatie met de uitvoering van meer of minder activiteiten.</i> Zijn de doelen uit de doelenboom dan nog haalbaar? <i>Antwoord: Ja, de doelen uit de doelenboom zijn haalbaar en de personele bezetting wijzigt niet.</i>
7	Programma 3	24	Doorgeschoven onderhoud Muiden (wegenbeheerplan) € 963.000, is er een bestemmingsreserve bij de fusie meegekomen? Indien niet, waarom niet? <i>Antwoord</i> <i>Ja vanuit Muiden is circa € 2mln meegekomen (Zie jaarrekening 2015 Muiden pagina 68 tabel bestemmingsreserves bij Wegen)</i>
8	Programma 3	24	Waar gaat structureel verkeersonderzoek naar gedaan worden en met welke onderzoeksvragen (N€90.000)? <i>Antwoord</i> <i>Structureel onderzoek zal worden gedaan naar verkeersintensiteiten (hoeveelheid auto- en fietsverkeer), rijsnelheden autoverkeer en verkeersongevallen.</i> <i>Onderzoeksvragen zijn:</i> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Sluit de vormgeving van wegen en voorzieningen nog aan bij het gebruik ervan?</i> 2. <i>Wat zijn trends in gebruik van wegen, neemt het verkeer af of juist toe? Waar en/of waarom?</i> 3. <i>Leiden deze constatering tot de noodzaak om het verkeersbeleid of specifieke verkeerssituaties aan te passen?</i> 4. <i>Wat zijn mogelijke gevolgen van wijzigingen in verkeersintensiteiten voor de geluidsbelasting?</i>

vraag	Onderwerp	Blz.	Vraag																		
			<p>5. Zijn klachten over leefbaarheid en veiligheid in woonstraten te relateren aan gemeten verkeersintensiteiten en/of rijsnelheden van auto's?</p> <p>6. Hoe scoort Gooise Meren op gebied van verkeersveiligheid in het algemeen en op straatniveau in het bijzonder?</p> <p>7. Welke conclusies trekken we uit de verkeersongevallencijfers en welke maatregelen kunnen of moeten we treffen?</p>																		
9	Programma 4	31	<p>Demografische druk, graag bevolkingsopbouw uitsplitsen in leeftijdsgroepen</p> <p>Antwoord</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Omschrijving</th> <th>Aantal inwoners</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>0-15 jaar</td> <td>10.778</td> </tr> <tr> <td>15-65 jaar</td> <td>34.072</td> </tr> <tr> <td>Boven de 65 jaar</td> <td>12.091</td> </tr> <tr> <td>Totaal</td> <td>56.941</td> </tr> </tbody> </table>	Omschrijving	Aantal inwoners	0-15 jaar	10.778	15-65 jaar	34.072	Boven de 65 jaar	12.091	Totaal	56.941								
Omschrijving	Aantal inwoners																				
0-15 jaar	10.778																				
15-65 jaar	34.072																				
Boven de 65 jaar	12.091																				
Totaal	56.941																				
10	Programma 4	32	<p>Graag uitsplitsing bedrag € 425.000 op verschillende posten (uitvoering CUP).</p> <p>antwoord</p> <p>Specificatie CUP programma 4</p> <table border="1"> <tbody> <tr> <td>Positionering Gooise Meren binnen MIRT /MRA/bovenregionale projecten</td> <td>50.000</td> </tr> <tr> <td>Samenwerking in de Metropoolregio Amsterdam</td> <td>85.000</td> </tr> <tr> <td>Samenwerking Toerisme MRA</td> <td>20.000</td> </tr> <tr> <td>Duurzame invulling bedrijventerreinen</td> <td>50.000</td> </tr> <tr> <td>Duurzame toeristische activiteiten</td> <td>20.000</td> </tr> <tr> <td>(Promotie)programma Gooise Meren</td> <td>160.000</td> </tr> <tr> <td>Verkenning regionale aanpak startups/scale-ups</td> <td>20.000</td> </tr> <tr> <td>Leegstand tegengaan</td> <td>20.000</td> </tr> <tr> <td>Totaal</td> <td>425.000</td> </tr> </tbody> </table>	Positionering Gooise Meren binnen MIRT /MRA/bovenregionale projecten	50.000	Samenwerking in de Metropoolregio Amsterdam	85.000	Samenwerking Toerisme MRA	20.000	Duurzame invulling bedrijventerreinen	50.000	Duurzame toeristische activiteiten	20.000	(Promotie)programma Gooise Meren	160.000	Verkenning regionale aanpak startups/scale-ups	20.000	Leegstand tegengaan	20.000	Totaal	425.000
Positionering Gooise Meren binnen MIRT /MRA/bovenregionale projecten	50.000																				
Samenwerking in de Metropoolregio Amsterdam	85.000																				
Samenwerking Toerisme MRA	20.000																				
Duurzame invulling bedrijventerreinen	50.000																				
Duurzame toeristische activiteiten	20.000																				
(Promotie)programma Gooise Meren	160.000																				
Verkenning regionale aanpak startups/scale-ups	20.000																				
Leegstand tegengaan	20.000																				
Totaal	425.000																				
11	Programma 4	32	<p>Is er een bestemmingsreserve meegekomen bij de fusie (grondwal N€ 706.000)? Indien niet, waarom niet?</p> <p>Antwoord</p> <p>Er is geen bestemmingsreserve meegekomen. De gemeenteraad van Bussum heeft in 2015 besloten deze incidentele sanering te dekken uit de Algemene reserve Grondexploitatie.</p>																		
12	Programma 5	38	<p>Hernieuwbare elektriciteit verschil GM en vergelijkbare gemeente 0.4% t.o. 7.8%, waardoor komt dit grote verschil?</p> <p>Antwoord</p> <p>Het verschil is te verklaren in het feit dat minder inwoners, (maatschappelijke)organisaties en bedrijven in onze gemeente er voor kiezen om elektra van hernieuwbare oorsprong toe te passen. Met andere woorden: in onze gemeente zijn minder zonnepanelen, windmolens, waterkrachtcentrales en biomassa installaties te vinden die duurzame of duurzamere energie opwekken voor gebruik dan in een vergelijkbare gemeente.</p>																		
13	Programma 5	38	<p>Graag uitleg over de begrotingsverschillen 2016 en 2017 in lasten en baten bij alle posten o.a. 'afval en afvalstoffenheffing', 'riolering en rioolheffing', 'water'. Waardoor komen deze verschillen en wat gaan we anders doen?</p> <p>Antwoord</p> <p>Op blz. 6 van de Programmabegroting 2017 is het volgende gemeld.</p> <p>Personeel/overhead: de nieuwe BBV-wetgeving schrijft voor dat overheadkosten, zijnde de kosten van de leiding van de organisatie, alsook de kosten van de ondersteunende diensten, waaronder financiën, P&O, ICT en huisvesting, niet meer toegerekend mogen worden aan de programma's. Deze kosten moeten afzonderlijk zichtbaar worden gemaakt in een product overhead. Dat product is opgenomen in programma 9. Deze gewijzigde toerekening veroorzaakt mutaties in de begrotingsbedragen van 2017 ten opzichte van 2016; daar waar in 2016 overheadkosten in de budgetten voor zorg, welzijn, openbare ruimte, et cetera opgenomen waren, zijn deze lasten niet meer terug te vinden op de desbetreffende programma's. Als gevolg hiervan dalen de totale lasten op deze programma's;</p> <p>De verschillen hebben derhalve geen relatie met de uitvoering van meer of minder activiteiten.</p>																		
14	Programma 6	45	<p>Wat is de verklaring voor het verschil tussen lopende reïntegratievz GM en gem. Gemeente (47.6 t.o. 305.7 per 10.000 inwoners)? Wat is het percentage per 1000 inwoners in de leeftijd 15 – 64 jaar dat een WW-uitkering krijgt in GM en in een gem. Gemeente?</p>																		

vraag	Onderwerp	Blz.	Vraag															
			<p>De gemeente GM beschouwt alleen arbeidsontwikkeling en arbeidstoeleiding als traject terwijl andere gemeenten ook als traject aanmerken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tijdelijke loonkostensubsidie - Loonkostensubsidie - WIW/ID banen - Participatieplaatsen - Beschut Werk - Begeleiding op werkplek/jobcoach - Vervoersvoorziening - Andere voorziening voor arbeidsbeperkten <p>(Bron: http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SLNL&PA=83062NED&D1=0&D2=a&D3=0,163,218,325-326&D4=11&HDR=T,G2,G3&STB=G1&VW=T)</p>															
15	Programma 7	48	<p>Wanneer komt de evaluatie van het onderwijsachterstandenbeleid?</p> <p><i>Antwoord</i> De evaluatie van het onderwijsachterstandenbeleid is onderdeel van het opstellen van een nieuw onderwijsachterstandenbeleidsplan. Dit was gepland voor 2016 maar is uitgesteld tot 2017 omdat de rijksoverheid de nieuwe wetgeving heeft uitgesteld tot 1 januari 2018. Zie hiervoor ook het voortgangsverslag, pagina 15.</p>															
16	Programma 7	48	<p>Hoeveel budget heeft GM nog over voor de jeugdzorg in 2016, zijn de begrote middelen toereikend?</p> <p><i>Antwoord</i> De totale uitgaven voor jeugd tot nu wijzen erop dat de begrote middelen toereikend zijn, maar we moeten een ruime slag om de arm houden. De toewijzing naar jeugdhulp verloopt namelijk niet alleen via de gemeente, maar voor een substantieel aantal jeugdigen loopt dit via de huisarts en de medisch specialist. Daarnaast wordt in de jeugdzorg voor een deel nog op basis van diagnose behandel combinaties gewerkt, waardoor de rekening pas aan het eind van een traject bij de gemeente wordt ingediend. Die kan zelfs ingediend worden in een volgend begrotingsjaar.</p>															
17	Programma 7	52	<p>Hoeveel kinderen tot 18 jaar volgen geen onderwijs in GM, omdat er geen passend onderwijs voor hen is en krijgen ontheffing van de leerplicht? Landelijk is dit 10.000 kinderen. (dit is een andere groep dan de groep absoluut verzuim in tabel 'onderwijs')</p> <p><i>Antwoord</i> <u>Artikel 5. Gronden voor vrijstelling van inschrijving</u> De in <u>artikel 2, eerste lid</u>, bedoelde personen zijn vrijgesteld van de verplichting om te zorgen, dat een jongere als leerling van een school onderscheidenlijk een instelling staat ingeschreven, zolang <u>a.</u> de jongere op lichamelijke of psychische gronden niet geschikt is om tot een school onderscheidenlijk een instelling te worden toegelaten; <u>b.</u> zij tegen de richting van het onderwijs op alle binnen redelijke afstand van de woning - of, indien zij geen vaste verblijfplaats hebben, op alle binnen Nederland - gelegen scholen onderscheidenlijk instellingen waarop de jongere geplaatst zou kunnen worden, overwegende bedenkingen hebben; <u>c.</u> de jongere als leerling van een inrichting van onderwijs buiten Nederland staat ingeschreven en deze inrichting geregeld bezoekt.</p> <p><u>Artikel 15. Vrijstelling wegens het volgen van ander onderwijs</u> In andere gevallen dan genoemd in <u>artikel 5</u> kunnen burgemeester en wethouders op grond van bijzondere omstandigheden vrijstelling verlenen van de in <u>artikel 4a</u> opgelegde verplichtingen, indien wordt aangetoond, dat de jongere op andere wijze voldoende onderwijs geniet.</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th colspan="5">Aantallen leerlingen met een vrijstelling over het schooljaar 2015-2016</th> </tr> <tr> <th></th> <th>LPW5a</th> <th>LPW5b</th> <th>LPW5c</th> <th>LPW15</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Gooise Meren</td> <td>15</td> <td>3</td> <td>14</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>Totaal aantal leerplichtige leerlingen GM 9933</p>	Aantallen leerlingen met een vrijstelling over het schooljaar 2015-2016						LPW5a	LPW5b	LPW5c	LPW15	Gooise Meren	15	3	14	0
Aantallen leerlingen met een vrijstelling over het schooljaar 2015-2016																		
	LPW5a	LPW5b	LPW5c	LPW15														
Gooise Meren	15	3	14	0														
18	Programma 7	52	<p>Is het relatief verzuim (31 per 1000 leerlingen) gestegen of gedaald van 2014 tot 2016? Wat wordt/ is hiervoor gedaan?</p> <p><i>Antwoord</i></p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th colspan="3">Aantallen <i>relatief</i> verzuimende leerplichtige kinderen</th> </tr> <tr> <th></th> <th>PO</th> <th>VO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td>MBO tot 18</td> </tr> </tbody> </table>	Aantallen <i>relatief</i> verzuimende leerplichtige kinderen				PO	VO			MBO tot 18						
Aantallen <i>relatief</i> verzuimende leerplichtige kinderen																		
	PO	VO																
		MBO tot 18																

vraag	Onderwerp	Blz.	Vraag																												
			GM 2015	15	67	85																									
			GM 2016	23	108	91																									
19	Programma 7	53	<p>Graag uitleg verschil in begroting 2016 -> 2017 op collectieve voorzieningen en opvang en beschermd wonen (€9.4 mln -> €7.2 mln en €4.311 -> €360.624).</p> <p><i>Antwoord</i> <i>Op blz. 6 van de Programmabegroting 2017 is het volgende gemeld.</i> <i>Personeel/overhead: de nieuwe BBV-wetgeving schrijft voor dat overheadkosten, zijnde de kosten van de leiding van de organisatie, alsook de kosten van de ondersteunende diensten, waaronder financiën, P&O, ICT en huisvesting, niet meer toegerekend mogen worden aan de programma's. Deze kosten moeten afzonderlijk zichtbaar worden gemaakt in een product overhead. Dat product is opgenomen in programma 9. Deze gewijzigde toerekening veroorzaakt mutaties in de begrotingsbedragen van 2017 ten opzichte van 2016; daar waar in 2016 overheadkosten in de budgetten voor zorg, welzijn, openbare ruimte, et cetera opgenomen waren, zijn deze lasten niet meer terug te vinden op de desbetreffende programma's. Als gevolg hiervan dalen de totale lasten op deze programma's;</i></p> <p><i>De verschillen hebben derhalve geen relatie met de uitvoering van meer of minder activiteiten.</i></p> <p><i>T.a.v. beschermd wonen:</i> <i>In 2016 waren de uitgaven voor personele uitvoering nog niet meegenomen op het product Beschermd Wonen, omdat deze personele kant onderdeel was van de Wmo. Ook waren de lasten en baten op het product zelf nog niet meegenomen, wat nu middels het tweede voortgangsverslag wordt verwerkt.</i></p>																												
20	Programma 8	60	<p>Verskil in investering in speelvoorzieningen 2016 -> 2017, wat gaan we meer doen?</p> <p><i>Antwoord</i> <i>Het verschil in de gepresenteerde bedragen betreft geen investeringen maar behelst de exploitatie. In 2017 heeft een specifiekere urenverdeling plaatsgevonden dan bij de opstelling van Begroting 2016 mogelijk was. Hierdoor kunnen er per product verschillen zijn ontstaan.</i></p> <p><i>De verschillen hebben derhalve geen relatie met de uitvoering van meer of minder activiteiten.</i></p>																												
21	Programma 9	66	<p>tabel: graag opsplitsen in verschillende posten van 'belastingen', 'overige baten en lasten' en uitleg verschil 2016 -> 2017.</p> <p><i>Antwoord</i> <i>Belastingen: De uitgaven zijn € 427.000 lager i.v.m. andere toedeling overheadkosten. De inkomsten stijgen € 875.000 a.g.v. hogere OZB opbrengsten.</i> <i>Overige baten en lasten: De lagere inkomsten worden met name veroorzaakt doordat de doorberekende rentelasten met € 1,45 miljoen dalen a.g.v. een lager rentepercentage.</i> <i>De uitgaven worden vooral lager omdat de saldi van de kostenplaatsen in de loop van 2016 hierop zijn geboekt, maar vanaf 2017 weer "o" zijn; dit gaat om een bedrag van € 1,3 miljoen.</i></p>																												
22	Paragraaf Lokale heffingen	75	<p>Wat kost de inning van passantenliggeldbelasting?</p> <p><i>Antwoord</i> <i>De Passantenliggeldbelasting is alleen in Muiden van toepassing en betreft een klein stukje steiger (bij de Balkenhoek). In Naarden en Bussum zijn geen passantenligplaatsen. Voor het opleggen en innen van deze belasting werd Waternet ingehuurd, waarvan iemand dagelijks (tussen 1 april en 1 november) langs de passantenligplaatsen ging, ook 's avonds. De opbrengst varieerde, op basis van € 1,25 per meter lengte van het vaartuig, circa € 1.000 tot € 1.500 per jaar. Aangezien er geen redelijke verhouding meer was tussen de uitvoeringskosten en de opbrengsten, wordt deze belasting vanaf 2013 niet meer geheven, maar is de verordening ook niet ingetrokken.</i></p>																												
23	Paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing	83	<p>tabel belastingcapaciteit is berekend bij gemiddelde WOZ-waarde, graag deze tabel opnieuw berekenen voor WOZ-waardes €500.000, €800.000, €1.000.000.</p> <p><i>antwoord</i> Woonlasten 2017 <i>(afgeronde bedragen)</i></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>2017</th> <th>WOZ-waarde 350.000</th> <th>WOZ-waarde 500.000</th> <th>WOZ-waarde 800.000</th> <th>WOZ-waarde 1.000.000</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>OZB</td> <td>297</td> <td>425</td> <td>679</td> <td>849</td> </tr> <tr> <td>Rioolheffing</td> <td>192</td> <td>192</td> <td>192</td> <td>192</td> </tr> <tr> <td>Afvalstoffenheffing</td> <td>267</td> <td>267</td> <td>267</td> <td>267</td> </tr> <tr> <td>Woonlasten</td> <td>757</td> <td>884</td> <td>1.139</td> <td>1.309</td> </tr> </tbody> </table>				2017	WOZ-waarde 350.000	WOZ-waarde 500.000	WOZ-waarde 800.000	WOZ-waarde 1.000.000	OZB	297	425	679	849	Rioolheffing	192	192	192	192	Afvalstoffenheffing	267	267	267	267	Woonlasten	757	884	1.139	1.309
2017	WOZ-waarde 350.000	WOZ-waarde 500.000	WOZ-waarde 800.000	WOZ-waarde 1.000.000																											
OZB	297	425	679	849																											
Rioolheffing	192	192	192	192																											
Afvalstoffenheffing	267	267	267	267																											
Woonlasten	757	884	1.139	1.309																											

vraag	Onderwerp	Blz.	Vraag
24	algemeen		<p>Om goed inzicht te krijgen in de opbouw van de reserves van afzonderlijke gemeentes naar fusiegemeente willen we graag een tabel van Bussum, Naarden en Muiden met daarin de bestemmingsreserves, de algemene reserves, vrij besteedbare reserves en stille reserves.</p> <p><i>Antwoord</i> <i>Het onderscheid Bussum, Naarden en Muiden kan, m.b.t. de algemene - en (vrij besteedbare) bestemmingsreserves, alleen worden gegeven voor de beginstand 2016 o.b.v. de individuele jaarstukken 2015. (zie bijlage)</i> <i>Vanaf dat moment zijn de mutaties op fusieniveau Gooise Meren verwerkt en is splitsing niet meer opportuun.</i> <i>De hoogte van eventuele stille reserves is in geen van de drie kernen berekend.</i> <i>De herbestembaarheid van de bestemmingsreserves dient in het kader van een nog op te stellen nota Reserves & Voorzieningen te worden bepaald.</i></p>