

Gemeenteraad Gooise Meren

Informatieve vragen van feitelijke/technische aard

Van	:	Herman de Hollander / CDA
Datum indiening	:	24 okt 2016
Betreft	:	Begroting 2017-2020 (122913)
Vraag en beantwoording is openbaar	:	ja
Datum toezending antwoord	:	27 oktober 2016

vraag	Onderwerp	Blz.	Vraag
0			<p>Het CDA ontvangt graag zeer spoedig een verdieping van de baten en lasten per programma. Hier is een week geleden ook al naar gevraagd.</p> <p><i>Antwoord</i> <i>De voorliggende begroting bestaat uit Programma's met daarbinnen baten en lasten per product. In de raads werkgroep is afgesproken om niet op input maar op output te sturen. Daarom houden wij het aangeboden detailniveau aan.</i></p>
1		6	<p>De algemene reserve per 1-1-2017 is 15.278.000 in de tabel. Per 31-12-2017 is deze 14.688.000. Echter op blz. 5 staat dat er in 2017 1.507.000 gemuteerd wordt uit de algemene reserve om de begroting in 2017 sluitend te maken. De eindstand in 2017 (per 31-12-2017) zijn dan toch 13.771.000 moeten zijn?</p> <p><i>Antwoord</i> <i>In 2017 wordt € 3,7 mln. aan stortingen en € 4,3 mln. aan onttrekkingen geraamd (zie tabel blz. 101)</i> <i>De stortingen betreffen o.a. de herindelingsuitkering en vrijval fusiekosten. De onttrekkingen bestaan, naast de € 1.507.000 om de begroting sluitend te maken, ook uit onttrekkingen i.v.m. de incidentele kosten verbouw gemeentehuis en tijdelijke huisvesting Naarden.</i></p>
2		78/79	<p>Bij de Krijgsman staan de volkstuintjes niet als risico opgenomen? Is het college van mening dat de reserve Bovenwijkse voorzieningen toereikend is voor alle gestelde doelen?</p> <p><i>Antwoord</i> <i>De reserve bovenwijkse voorzieningen bevat oorspronkelijk € 1,1 miljoen. De verplaatsing van de volkstuinten (€ 250.000) wordt hieruit betaald. Op dit moment zijn er nog geen concrete plannen hoe het restantbedrag wordt besteed. Derhalve is deze reserve nog toereikend.</i></p>
3		78/79/86	<p>Onderhoud; Hoe verhoudt dit zich met de tekst 'ontwikkelingen' onderaan blz. 86?</p> <p><i>Antwoord</i> <i>Het onderdeel "Ontwikkelingen" op blz. 86 heeft betrekking op alle kapitaalgoederen van de gemeente Gooise Meren en doelt op de onzekerheden over lange termijn budgetten. Dit heeft dus géén enkele relatie met specifieke regelingen in het kader van de Krijgsman en daaraan gerelateerde bovenwijkse ontwikkelingen.</i></p>
4		80	<p>Wat gebeurt er als het volledige risico (99%) zich zou voordoen? Welke effecten heeft dit op de berekeningen op blz. 81, 82 en 83?</p> <p><i>Antwoord</i> <i>In de tabel en grafieken op p. 80 heeft het aangegeven percentage van 90% en waar u naar verwijst 99% betrekking op het zekerheidspercentage.</i> <i>Met dit percentage wordt de betrouwbaarheid van de gebruikte Monte Carlo simulatie aangegeven. Bij de vaststelling van de richtlijnen voor de begroting is er voor gekozen om</i></p>

vraag	Onderwerp	Blz.	Vraag																								
			<p>rekening te houden met een zekerheidspercentage van 90%.</p> <p>De Monte Carlo simulatie die gebruikt wordt rekt 100.000 keer met de ingegeven risico's uit onze database. Hierbij wordt gekeken naar de aangegeven kans, het minimale, verwachte en maximale financiële risico.</p> <p>Er wordt dus niet uitgerekend wat de financiële gevolgen zijn wanneer alle risico's zich zouden voordoen. Dit zou ook niet realistisch zijn en een vertekend beeld kunnen geven.</p> <p>Effecten op berekeningen</p> <p>Of er met een 90% of 99% zekerheidspercentage wordt gerekend heeft een effect op het ratio weerstandsvermogen (pagina 81).</p> <p>Ratio weerstandsvermogen= Beschikbare weerstandcapaciteit (30.837.000) / Benodigde weerstandcapaciteit (8.632.167, bij 99%)</p> <p>Mocht er gerekend worden met 99% dan komt de ratio uit op: 3.57 (99%) i.p.v. 4.36 (90%)</p> <p>Dit zou nog steeds duiden op een uitstekend weerstandsvermogen (>2.0).</p> <p>Voor de berekeningen op pagina 82 en 83 heeft dit verschil geen effect.</p>																								
5		82	<p>Wat zijn de financiële consequenties als er een hoger solvabiliteit nagestreefd wordt? (b.v. tussen matig en groot 30%)</p> <p>Waarom is hier niet voor gekozen?</p> <p>Wat moet er gebeuren om b.v. op 30% uit te komen?</p> <p>Waarom gaat de schuldquote in 2017 met zo'n 20% omhoog? Wat is de oorzaak daarvan?</p> <p>Antwoord</p> <p>Onderaan pagina 82 is gemeld dat o.a. door verkoop van bezit het risico is te beheersen.</p> <p>Er zijn geen financiële consequenties verbonden aan een ratio van 21% of 30%.</p> <p>Het solvabiliteitspercentage is geen doel op zich maar moet in samenhang met de andere indicatoren worden beschouwd. Er is nog geen streefcijfer bepaald.</p> <p>Het verschil bij de schuldquote heeft te maken met onvoldoende inzicht op dit moment in de ontwikkeling van de verschillende parameters die de ratio mede bepalen.</p>																								
6		95	<p>Grondbeleid: Roodborstlaan; er is geen boekwaarden, geen baten en lasten en toch is het begrote eindresultaat 16.165</p> <p>Graag uitleg hierover.</p> <p>Antwoord</p> <p>Bij de vastgestelde grondexploitatie werd verondersteld dat deze in 2015 zou worden afgesloten met een positief resultaat van € 16.165, welke wordt gestort in de reserve Grondexploitaties.</p> <p>Vandaar dat er geen boekwaarde en mutaties zijn geraamd in 2016. De feitelijke afronding moet evenwel nog plaatsvinden.</p>																								
7		96 / 101	<p>Op blz. 96 is de reserve grondexploitatie 5.694.432</p> <p>Op blz. 101 is de algemene reserve grondexploitatie 7.674.003</p> <p>Welke bedrag klopt?</p> <p>Antwoord</p> <p>De reserve grondexploitatie op blz. 101 bevat ook de voormalige reserve Scapinoterrein Bussum. Deze is niet meegenomen in het bedrag in de paragraaf grondbeleid (blz. 96) omdat het nog geen formele grondexploitatie betreft.</p>																								
8		97	<p>Boven de bijlage 1. Overzicht investeringen lijken de jaartallen te zijn vergeten? Klopt dat?</p> <p>Antwoord</p> <p>De jaartallen zijn abusievelijk weggevalen.</p> <p>De kop van de tabel is als volgt:</p>																								
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>Progr.</th> <th>Activum</th> <th>Totaal Uitgaven</th> <th>Totaal inkomsten</th> <th>Uitgaven 2017</th> <th>Inkomsten 2017</th> <th>Uitgaven 2018</th> <th>Inkomsten 2018</th> <th>Uitgaven 2019</th> <th>Inkomsten 2019</th> <th>Uitgaven 2020</th> <th>Inkomsten 2020</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Progr.	Activum	Totaal Uitgaven	Totaal inkomsten	Uitgaven 2017	Inkomsten 2017	Uitgaven 2018	Inkomsten 2018	Uitgaven 2019	Inkomsten 2019	Uitgaven 2020	Inkomsten 2020												
Progr.	Activum	Totaal Uitgaven	Totaal inkomsten	Uitgaven 2017	Inkomsten 2017	Uitgaven 2018	Inkomsten 2018	Uitgaven 2019	Inkomsten 2019	Uitgaven 2020	Inkomsten 2020																
9		102	<p>Voorziening Oranje Nassauschool</p> <p>Waarom is hier nog een voorziening voor?</p> <p>Dit is sinds dit jaar toch een rechtstreekse Rijks uitkering aan de schoolbesturen?</p> <p>Antwoord</p> <p>In Muiden is aan de Oranje Nassauschool in 2015 een onderhoudsvoorziening toegekend van € 30.500. Dat is gedaan omdat dit onderhoud al eerder had moeten plaatsvinden, maar is opgeschort omdat in 2012 en 2013 gesprekken plaatsvonden over vervangende nieuwbouw. Toen in 2014 bleek dat dit voorlopig niet door gaat is met het bestuur afgesproken dat dit in 2015 nog ten laste van de gemeente zou komen.</p>																								
10		102	<p>Bij de onderhoudsvoorzieningen zijn geen onttrekkingen van 2017 t/m 2020. Klopt dit?</p> <p>Zo ook voor de voorziening wachtgeld en pensioenen.</p>																								

vraag	Onderwerp	Blz.	Vraag
			<p><i>Antwoord</i> <i>Ten aanzien van voorzieningen stelt de BBV dat de kosten direct ten laste moeten worden gebracht van de voorzieningen en niet lopen via de exploitatie in de vorm van onttrekkingen. Dit heeft er toe geleid dat er in de begroting geen onttrekkingen zijn geraamd. Omdat ook de jaarlijkse aanwending niet is verwerkt in de begroting is er geen sprake van een financieel effect in de exploitatiebegroting.</i></p>