

Gemeenteraad Gooise Meren

Informatieve vragen van feitelijke/technische aard

Van	:	Herman de Hollander / CDA
Datum indiening	:	23 januari 2017
Betreft	:	Extra asbestsanering verbouw gemeentehuis (RM237952)
Vraag en beantwoording is openbaar	:	ja
Datum toezending antwoord	:	30 januari 2017

Het CDA heeft de volgende vragen:

- U geeft aan dat het uitgangspunt asbest verwijderen wat wettelijk verplicht is op gespannen voet staat met wat vanuit bouwinspecties bij andere projecten als richting meegegeven wordt. Kunt u hier nader uitleg en duiding over geven zo mogelijk met praktijkvoorbeelden?

In de aanbestedingsstukken was opgenomen dat de verplichting van de aannemer om asbest te verwijderen, zowel zichtbaar als ook onzichtbaar inhield dat wat de wet voorschrijft op dit gebied uitgevoerd moet worden. Verwijderingen die door de wet niet voorgeschreven zouden worden zou de aannemer dus ook niet uit hoeven te voeren. Het betreft dan situaties waarbij de asbest tijdens de werkzaamheden niet in het werkgebied zit. Zolang asbest daar ongestoord blijft zitten, zijn er geen gezondheidsrisico's en zijn er ook geen wettelijke verplichtingen om bij een renovatie onder gecontroleerde omstandigheden tot verwijdering over te gaan. Dit op zichzelf legitieme standpunt dat in de aanbesteding is ingenomen is dus ook in de prijsvorming door de aannemer zo verwerkt. De bouwwerkzaamheden worden gecontroleerd door de afdeling VTH van de gemeente. Gaandeweg de sloopactiviteiten rees de vraag of het ingenomen standpunt wel past in de gedachte dat asbest niet thuis hoort in bouwwerken waardoor al een aantal jaren niet alleen in Gooise Meren, maar zeker ook landelijk er steeds meer aangedrongen wordt op zoveel mogelijk verwijderen en daardoor de milieulast te beperken. Binnen de gemeente Gooise Meren is het vanuit bouwinspectie gebruikelijk om bij projecten waar asbest wordt aangetroffen aan te dringen op zoveel mogelijk verwijderen van het asbest. Hier wordt over het algemeen gehoor aan gegeven.

Vanuit het appel dat door de bouwinspectie werd gedaan om zoveel mogelijk asbest te verwijderen is toen nogmaals in het college gesproken over de asbestverwijdering. Het college heeft daarbij de voorbeeldfunctie die een gemeente heeft, het goed werkgeverschap dat een gemeente moet tonen en het verzorgingsbeginsel om al maatregelen te nemen voordat het nadelige effect is aangetoond afgewogen tegenover de extra kosten. Het college heeft vervolgens besloten om het eerder ingenomen standpunt om tot de grenzen van de wettelijke plicht te gaan, aan te passen.

- Klopt het dat de gemeente met het verwijderen van alle asbest voorop loopt op een mogelijk wetsvoorstel waarvan het overigens nog maar zeer de vraag is of die er komt? Graag verdiepende uitleg.

In voorbereiding is een wetsvoorstel wat zich richt op het verwijderen van asbest van gevels en daken, waarbij de verplichting ontstaat om dit voor 2024 verwijderd te hebben. Dit heeft te maken met het verouderingsproces van asbesthoudende platen, waardoor vezels in de lucht terecht kunnen komen. Het verouderingsproces geldt ook voor andere asbesttoepassingen. In Nederland is al een aantal jaren een trend waarneembaar waarbij de verplichtingen om asbest te verwijderen steeds verder aangescherpt worden. Vanuit de kennis die er momenteel is over de gevolgen van asbest zowel voor de gezondheid van

mensen alsook voor de milieuschade die met het gebruik van asbest samenhangt is het een logische gedachte om te veronderstellen dat een nadere aanscherping ook in kantoorpanden op termijn zeker aan de orde is. Het rijk stuurt actief op verduurzaming van kantoorpanden en asbestverwijdering is daar slechts een onderdeel van. Los van de vraag hoe voortvarend de wetgever kan en wil zijn in nadere wetgeving is het college van mening dat het goed is om vanuit de trend die waarneembaar is, de eigen verantwoordelijkheid die er altijd ook nog blijft gestalte te geven in de vorm van verwijdering in de eigen huisvesting wanneer de gelegenheid zich als in deze situatie voordoet.

- Gaat het college de extra kosten opvangen binnen de huidige programmabegroting 2017 zonder begrotingswijzigingen hiervoor?

Deze extra kosten kunnen niet worden opgevangen binnen de huidige programmabegroting 2017. Hiervoor is een begrotingswijziging noodzakelijk. Deze kosten worden, zoals gemeld in de raadsmededeling van 20 december jl., verwerkt in het eerste voortgangsverslag 2017.

- Wat worden precies de extra kapitaalasten per jaar over de genomen afschrijvingstermijn van de verbouwing?

De extra asbestsanering leidt niet tot extra kapitaallasten, omdat deze kosten in één keer worden genomen en gedekt uit de Algemene Reserve.