

Gemeenteraad Gooise Meren

Informatieve vragen van feitelijke/technische aard

Van	:	Marieke Munneke Smeets, Hart voor BNM
Datum indiening	:	01-02-2017
Betreft	:	Bijvoorbeeld vragenuur 25-01-2017 vragen m.b.t. onderhoud brug Oud-Blaricumerweg en verlies arbitragezaak
Vraag en beantwoording is openbaar	:	ja
Datum toezending antwoord	:	8 februari 2017

Vragen

Op 25 januari jl. heeft Hart voor BNM een vraag gesteld in het vragenuur, waarvoor een schriftelijk antwoord is toegezegd.

Het betreft de volgende vraag:

- Wat zijn de totale kosten voor het herstel van de brug tot nu toe en het verlies van de arbitragezaak, graag uitgesplitst in onderhouds-/herstelkosten, juridische kosten van de gemeente en kosten vanwege verlies arbitragezaak (o.a. kosten voor raad van arbitrage en vergoeding kosten van tegenpartij) ?

ANTWOORD: Zie overzicht in bijlage.

De aanvullende vragen betreffen de informatie op pagina 5 van de uitspraak van de raad van arbitrage:

- d: *"In de gunningsbrief van 28 dec 2015 is vermeld dat de werkzaamheden niet eerder starten dan dat de gemeenteraad het benodigde aanvullende krediet heeft gevoteerd. In verband daarmee is de feitelijke startdatum verschoven naar 29 maart 2016."*
- e: *"Op 28 jan 2016 heeft aanneemster een algemeen tijdschema verstrekt, dat uitging van de start van de werkzaamheden op 29 maart 2016 en oplevering op 28 juni 2016 waarbij het aanbrengen van de asfaltverharding op de rijbaanbrug op 27 mei 2016 zou zijn afgerond."*
- f: *"Op 5 februari 2016 heeft de gemeente aanneemster toestemming verleend om de voorbereidende werkzaamheden te starten tot een maximumbedrag van €110.000,-"*
- j: *"Op 9 maart 2016 heeft de gemeenteraad ingestemd met het benodigde aanvullende krediet."*

Graag de vragen beantwoorden met '**Ja**' of '**Nee**' en een onderbouwing van het antwoord:

1. Was het college bevoegd aanneemster toestemming te verlenen om de voorbereidende werkzaamheden te starten tot een maximumtarief van €110.000,- ?

ANTWOORD Ja: In het oorspronkelijke raadsvoorstel (aangenomen 29 april 2015 voor de votering van het krediet voor dit project) is € 403.000 excl. BTW aan het college beschikbaar gesteld. Het college was daarom bevoegd om over het op dat moment gevoteerde krediet te beschikken en het werk was op dat moment al gegund. Voor verdere toelichting verwijzen wij naar het verslag wat is gemaakt naar aanleiding van de politieke avond van 24 februari 2016.

2. Vallen de voorbereidende werkzaamheden onder de werkzaamheden zoals bedoeld onder punt d: *"de werkzaamheden niet eerder starten dan dat de gemeenteraad het benodigde aanvullende krediet heeft gevoteerd."*?

ANTWOORD: Nee, de voorbereidende werkzaamheden (zoals b.v. het bestellen van materialen) zijn geen onderdeel van de uitvoerende werkzaamheden aan de weg en de brug zelf.

3. Uit punt m,n,o,p pagina 6 bleek dat de constructie van de brug afweek van de tekeningen en dat er een nieuw UO en DO moest worden gemaakt en dat er onduidelijkheid was over de ligging van de kabels. Klopt het dat deze zaken ervoor hebben gezorgd dat aannemster de brug niet tijdig kon afronden?

ANTWOORD: De Raad van Arbitrage heeft de volgende uitspraak gedaan: "Aannemelijk is dat als gevolg van de afwijkende ligging van de kabels en de mede daardoor noodzakelijke wijzigingen in het ontwerp een vertraging op het kritieke pad is ontstaan van ongeveer twee maanden, zoals aannemster stelt."

4. Klopt het dat de gemeente conform overzicht op pag. 14 van de arbitragezaak op 20 en 21 april 2016 een DO en UO heeft aangeleverd met openstaande punten/diverse onduidelijkheden, en dat deze DO en UO pas op 23 mei 2016 volledig waren?

ANTWOORD: Het Definitief Ontwerp (DO) is als onderdeel van het bestek in 2015 ten tijde van de aanbesteding aan de aannemer(s) ter beschikking gesteld. Het Uitvoeringsontwerp (UO) moest door de aannemer worden uitgewerkt. In goed overleg is besloten – om vertraging te beperken – dat het UO door de opdrachtgever zou worden aangepast. Het aangepaste DO en UO zijn respectievelijk op 20 en 21 april 2016 aan de aannemer verstrekt. Op verzoek van de aannemer is in het UO een andere oplossing gekozen voor een van de aanpassingen waarna de wederom aangepaste UO tekening op 22 mei 2016 is vastgesteld.

5. De gemeente heeft afspraken gemaakt met de provincie NH over de maximale termijn van sluiting van de brug. Heeft de gemeente een poging gedaan om die termijn met de provincie NH op te rekken tot de voor aannemster haalbare periode?

ANTWOORD: Voorafgaand aan de start heeft de gemeente uitvoerig met partijen in de regio overlegd om het tijdsslot op te rekken. Dat is ook gelukt, ondanks een gepland werk van de provincie aan de N527. De Provincie heeft daarvoor geschoven in haar werkzaamheden, zodat het eerder verstrekte tijdsslot met enkele weken werd opgerekt. Door het opgerekte tijdsslot kreeg de gemeente uiteindelijk een slot tot begin juni. Hiervoor heeft de gemeente in het overkoepelend orgaan (Regioregie) nadere afspraken gemaakt. Omdat de provincie niet de enige belanghebbende bij het vaststellen van dit tijdsslot was, was verder oprekken geen optie meer, ook in verband met de dienstregeling van Connexxion, zonder op de ook met andere belanghebbenden gemaakte afspraken inbreuk te maken. De aannemer heeft zich overigens ook aan dit tijdsslot geconformeerd. Dit reeds opgerekte tijdsslot is van wezenlijk belang geweest bij de beslissing om de overeenkomst met de aannemer te beëindigen, toen duidelijk werd dat hij dit tijdsslot niet ging halen. Omdat de Provincie bij de eerdere verschuiving had aangegeven dat er in de planning geen rek meer zat, had een verzoek om verdere oprekking van het tijdsslot geen zin. Daarnaast had de gemeente inmiddels veel klachten van de andere wegbeheerders en omwonenden ontvangen met betrekking tot de wegafsluiting.

Graag de volgende vraag **uitgebreid** beantwoorden:

1. De raad van arbitrage legt de oorzaak van de vertraging van het project buiten de schuld van aannemster, zie pagina 14, 15, 16 en 17. Welke lessen gaat het college hieruit leren om in de toekomst te voorkomen, dat projecten langer duren dan nodig is of over het gevoteerde krediet gaan en om te voorkomen dat onnodige juridische en andere kosten worden gemaakt? .

Deze casus en de gang naar de RvA is een uitzondering binnen de brede uitvoeringspraktijk van de gemeente. Het college wil hiervan leren om risico's op vertraging, kredietoverschrijding en juridische procedures te beperken. Het college kijkt zowel naar de rol en het functioneren van de externe directievoerder als naar het eigen functioneren. Met betrekking tot de directievoerder vinden deze week al de eerste gesprekken plaats. Over de bevindingen zal het college uw raad informeren.