

Gemeenteraad Gooise Meren

Informatieve vragen van feitelijke/technische aard

Van	: Jelmer Kruyt (Fractie Kruyt)
Datum indiening	: 1 juni '17
Betreft	: Gewijzigde herinrichting kruispunt Havenstraat-Brinklaan-Nassaulaan (3)
Vraag en beantwoording is openbaar	: JA
Datum toezending antwoord	: 15 juni 2017

Vragen

Naar aanleiding van de beantwoording van eerdere vragen van Fractie Kruyt inzake de herinrichting kruispunt Havenstraat-Brinklaan-Nassaulaan (zie hieronder), heeft Fractie Kruyt nog de volgende aanvullende vragen:

1. Kan worden bevestigd dat de wethouder ten onrechte in het gesprek en debat met de raad heeft aangegeven dat het zebrapad op de bestaande plaats zal worden gehandhaafd? Hoe heeft deze omissie kunnen ontstaan?
2. Waarom staat op het heringerichte plein nog steeds een aankondigingsbord voor een zebrapad, terwijl het zebrapad dus niet terug zal komen?
3. Waarom spreekt het college van een "plein", terwijl de inrichting – behalve de kleur van de stenen – niet heel veel anders is dan de oude situatie ("straat")? Wat zijn de belangrijkste verschillen? Of draagt het toekomstige straatmeubilair hier straks nog in belangrijke mate aan bij?
4. Wanneer verwacht het college het straatmeubilair geplaatst te hebben en hoe waarborgt zij – als dat in belangrijke mate bijdraagt aan de inrichting als plein – tot die tijd de veiligheid van m.n. voetgangers?

Antwoorden college

1. Er is nooit sprake geweest van het verleggen van het zebrapad. Binnen een inrichting met shared space worden geen zebrapaden aangelegd. Zie ook de eerdere beantwoording hierover.
2. Het bord is inmiddels verwijderd.
3. Het is een plein, conform de andere pleinen die zijn opgenomen in het concept Kaderplan Verkeer Centrum. De bestrating loopt van gevel tot gevel. Het is ingericht als verblijfsruimte, mede door de aanleg van het binnenplein met het terras van Delifrance.
4. Het straatmeubilair wordt in overleg bepaald met de ondernemers en kan dan zo snel mogelijk worden geplaatst. Het gaat hierbij, bijvoorbeeld, om boombakken. Dit zal een tijdelijk karakter hebben, omdat het concept Kaderplan Verkeer Centrum mogelijk gevolgen heeft voor de rijrichting van expeditie voor de winkels. Door de inrichting volgens het shared space principe moeten alle verkeersdeelnemers oplettend zijn. Zie ook de beantwoording van de eerdere vragen hierover.

Eerdere vragen van Fractie Kruyt (1)

In vervolg op eerdere vragen (zie hieronder), nu het erop lijkt dat de herinrichting inmiddels is afgerond.

De eerste ervaringen van inwoners en Fractie Kruyt zijn niet hoopgevend. Wat opvalt is dat er slechts een zeer kleine drempel geplaatst is, dat het zebrapad verdwenen is (het bord staat er wel nog) en dat weggebruikers geheel niet door hebben dat de auto hier te gast is ("shared space"). In feite lijkt de huidige situatie bijzonder veel op de oude situatie, maar de kosten voor de herinrichting zijn aanzienlijk. In de oude situatie was de verkeersveiligheid van met name voetgangers een aandachtspunt en die lijkt niet te zijn verbeterd (eerder verslechterd). Fractie Kruyt heeft hier in het debat voorafgaand aan besluitvorming al voor gewaarschuwd en geadviseerd het zebrapad te verplaatsen naar de oversteek Havenstraat-Nassaulaan in combinatie met aanvullende maatregelen om het "shared space"-concept te ondersteunen.

Fractie Kruyt heeft daarom de volgende vragen:

1. Kan het college bevestigen dat de herinrichting is afgerond?
2. Kan het college aangeven waarom er helemaal geen zebrapad meer is?
3. Kan het college aangeven met welke (verkeersafremmende en fysieke/visuele) maatregelen zij het "shared space"-concept heeft geïmplementeerd?
4. Kan het college aangeven hoe zij de veiligheid van weggebruikers (met name overstekende voetgangers uit de winkelstraat) kan garanderen?
5. Is het college zelf tevreden met de herinrichting?
6. Is het college ermee bekend dat er veel kritiek is vanuit inwoners/ondernemers op de herinrichting?

Antwoorden college

1. De aanleg van het plein is afgerond, wat rest is de inrichting (straatmeubilair etc.). Er is met de ondernemers afgesproken dat we dit oppakken zodra de realisatie van de bestrating gereed is.
2. Binnen een inrichting met shared space worden geen zebrapaden aangelegd. De voetgangers zijn de hoofdgebruikers.
3. De inrichting van dit kruispunt volgt de ontwerpfilosofie "Shared Space". "Shared space" probeert door middel van inrichting van de verkeersruimte verkeer te reguleren op basis van de eigen verantwoordelijkheid van mensen, in plaats van door regels en verkeersborden. Omdat de hele Brinklaan nog niet is ingericht is er voor het kruispunt nu een verkeersremmende maatregel toegepast, een verkeersdrempel. Daarnaast is er natuurlijk nog een periode van gewenning voor de verkeersdeelnemers..
4. Bij Shared Space wordt onderscheid gemaakt tussen verblijf (plein) en verkeer (straat). Het gedrag dat mensen op een plein vertonen en van anderen verwachten verschilt totaal van het gedrag dat gepast en wenselijk is in een straat. De visuele verandering van de inrichting (plein versus straat) werkt daardoor als verkeersremmende maatregel. Op het plein wordt de gebruiker als het ware opgeroepen om veiliger gedrag te vertonen. De ruimte is nu als een verblijfsruimte ingericht, de inrichting is niet ingericht op doorstromend autoverkeer. Overigens valt het shared space gebied geheel binnen de 30 km zone (verblijfsgebied), waarbij men sowieso voetgangers op straat kan verwachten.
5. De herinrichting is nog niet klaar, het straatmeubilair moet nog komen, pas dan kunnen wij een beeld vormen over het functioneren van het plan en dus ook of wij zelf tevreden zijn of niet. Daarnaast is afgesproken het functioneren van het plein te monitoren.
6. Nee, wel is bekend dat samen met de ondernemers nog wordt nagedacht over de inrichting met straatmeubilair e.d.

Eerdere vragen van Fractie Kruyt (2):

In RM 308963 van 25 april 2017 wordt melding gemaakt van een wijziging van de voorgenomen herinrichting kruispunt Havenstraat-Brinklaan-Nassaulaan die 1 mei van start is gegaan. Terugkijkend op het raadsdebat en na overleg met belanghebbenden en deskundigen, komt het college blijkens de raadsmededeling nu alsnog tot de conclusie dat de geplande herinrichting – waar een "shared space area" het uitgangspunt vormt – niet veilig

genoeg is voor met name voetgangers. Tijdens het debat voorafgaand aan besluitvorming over dit onderwerp heeft Fractie Kruyt, net als enkele andere partijen, al haar zorgen hierover geuit en een motie ingediend. Het college ontraadde destijds de motie nog, die uiteindelijk ook niet werd aangenomen, maar er kan worden geconstateerd dat de wethouder daar nu dus toch in zekere zin uitvoering aan geeft.

Fractie Kruyt heeft daarom de volgende vragen:

1. Wat zijn de financiële consequenties van de aanpassingen voor het totale plan?
2. Valt deze aanpassing volgens het college binnen het door de raad gegeven mandaat?
3. Heeft de aanpassing ook gevolgen voor ondernemers? (bijv. voor de omvang/plaatsing van hun terras)
4. Wordt ook het zebrapad (alsnog) verplaatst naar de oversteek Havenstraat-Nassaulaan, zoals eerder door Fractie Kruyt bepleit omwille van de veiligheid? Zo niet, waarom niet?
5. Zal de aanpassing ook worden doorgezet op de werken die volgen in hetzelfde gebied?

Antwoorden college

1. De verkeersdrempel geeft geen aanpassingen aan het ontwerp van het kruispunt, er zijn derhalve geen financiële consequenties van de aanpassingen voor het totale plan. De verkeersdrempel ligt buiten het kruispunt, in de Brinklaan. Het is een aanvullende maatregel, deze wordt betaald uit het budget voor Centrummanagement.
2. De drempel is een verkeersmaatregel. Dit is gemandateerd aan het college.
3. De verkeersdrempel valt buiten het kruispunt, er zijn geen consequenties voor het ontwerp van de kruispunt
4. Het ontwerp van het kruispunt wordt niet aangepast. Het is een aanvullende maatregel waardoor de snelheid verminderd in de Brinklaan, voordat het kruispunt zelf bereikt wordt.
5. Nee, wanneer de overige delen van de Brinklaan worden aangepakt, wordt deze aanpassing niet toegevoegd.