

# Schriftelijke vragen art. 33 RvO

**Naam indiener:** Jens Duyts

**Datum van indiening:** 10 juli 2017

**Schriftelijke vragen raadsleden**

Aan college of burgemeester (opvattingen). Art 33 RvO (niet zijnde informatieve vraag van feitelijke/technische aard o.g.v. verordening ambtelijke bijstand voor bijv. raadsvoorstellen. Zie daarvoor apart formulier technische vragen). De griffier zorgt voor verspreiding. Beantwoording z.s.m. en in ieder geval binnen 4 weken.

**Onderwerp:** Hockeyveld MHCM

**Vragen (art. 33 RvO)**  **Inlichtingen (art. 34 RvO)**

Tijdens de bijzondere algemene ledenvergadering van SC Muiderberg is door een bestuurslid van de MHCM gemeld dat door de gemeente is aangegeven dat zij geen mogelijkheid zien voor een volledige locatie voor de hockey op of bij De Negen Morgen. Ook zou de gemeente aangegeven hebben dat zij niet willen meewerken aan een tweede hockeyveld op De Negen Morgen. Dit is al enige tijd geleden meegedeeld. De gemeente heeft aangegeven dat zij de voetbal zouden informeren. Wij hebben enkele vragen:

1. Klopt de informatie die wij gekregen hebben?

De gemeente heeft onderzocht wat de mogelijkheden zijn om op of rondom de Negen Morgen één veld of twee velden aan te leggen. Uit dit onderzoek is gebleken dat het realiseren van hockeycapaciteit op dit grondgebied niet haalbaar is.

2. Zo niet, wat is dan het standpunt van het college?

-

3. Zo ja, dan zouden we graag antwoord op onderstaande vragen krijgen. Waarom ziet de gemeente geen mogelijkheid voor een volledige locatie bij De Negen Morgen? Het is duidelijk dat daarvoor grond aangekocht zou moeten worden en het bestemmingsplan gewijzigd moet worden maar dat is toch mogelijk?

In het kader van het gebrek aan hockeycapaciteit bij MHCM is er vorig jaar opnieuw een locatieonderzoek gedaan door de gemeente voor de aanleg van een tweede veld in Muiderberg. Daarbij is allereerst gekeken naar de mogelijkheden rondom de Negen Morgen. De provincie gaf in een overleg met de gemeente aan dat er meerdere (provinciale) belangen spelen aan de westzijde van het sportcomplex (zoals het weidevogelleefgebied, Nieuwe Hollandse Waterlinie, Bufferzone, Stelling van Amsterdam etc.). Gezien deze genoemde beschermingsregimes blijkt het realiseren van extra hockeycapaciteit buiten het bestaande sportcomplex in strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening en niet haalbaar. Het vraagstuk beperkt zich dientengevolge niet slechts tot de aankoop van grond of het wijzigen van een bestemmingsplan.

Vervolgens heeft MHCM, in samenwerking met SC Muiderberg, een plan ingediend waarin de inpassing van 1 hockeyveld op de Negen Morgen wordt voorgesteld. Ook deze optie is door de gemeente onderzocht en aan de provincie voorgelegd. Technisch gezien zitten er veel haken en ogen aan de inmeting van het veld. De logische ruimtelijke inpassing is van belang om een duurzaam en efficiënt gebruik van ruimte te garanderen binnen de gemeente. Deze omstandigheden zorgen ervoor dat er kwalitatief geen geschikt hockeyveld aangelegd kan worden.

Daarnaast geeft de voetbalclub in dit plan aan dat zij alleen bereid is om mee te werken als er een natuurgrasveld omgebouwd wordt tot een kunstgrasveld, daar zij hun huidige trainingsveld kwijtraken aan het hockeyveld. Uit een analyse van de KNVB is echter gebleken dat SC Muiderberg voldoende heeft aan de huidige capaciteit. De aanleg van een kunstgrasveld voor SC Muiderberg is derhalve niet aan de orde.

Ten slotte heeft de hockeyclub tijdens het proces het standpunt ingenomen te zoeken naar een locatie waarbij er ruimte is voor de inpassing van twee velden en een clubhuis. In deze Negen Morgen variant is dat nu en in de toekomst niet mogelijk.

4. Waarom wil de gemeente niet meewerken aan een hockeywedstrijd veld op De Negen Morgen?

Zie antwoord 3.

5. Waarom heeft de gemeente geen contact opgenomen met SC Muiderberg?

Nadat er overeenstemming was met MHCM over de beperkingen van de inpassing van hockeycapaciteit op de Negen Morgen, is er overleg geweest met SC Muiderberg.