

Gemeenteraad Gooise Meren

Vragen conform art. 33 RvO

Van	:	Jelmer Kruyt (GDP)
Datum indiening	:	28 november '17
Betreft	:	Art. 33 vragen m.b.t. stankoverlast Den Ouden Groep
Vraag en beantwoording is openbaar	:	Ja
Datum toezending antwoord	:	in te vullen door griffie

Inleiding

De laatste tijd klagen steeds meer inwoners van Muiderberg over stankoverlast door de compostverwerking van de Den Ouden Groep. Het bedrijf is relatief dichtbij de bebouwde kom gevestigd. In een recent krantenartikel wijt de Den Ouden Groep de klachten aan de veranderlijke windrichting van de laatste tijd. Goois Democratisch Platform wil hierover de volgende vragen stellen aan het college:

Vraag 1

Hoe staat het college tegenover de vestiging van een compostverwerkingsbedrijf van deze omvang, zo dicht op de bebouwde kom? Is er sprake van een (bindende) geurcirkel bij de Den Ouden Groep en zo ja hoe groot is die? Welke voorwaarden zijn er gesteld?

Het bedrijf zit er al heel lang en de activiteiten vallen binnen de toegestane activiteiten conform het bestemmingsplan. Oorspronkelijk werd er groenafval opgeslagen en gecomposteerd door het bedrijf Fokker en na een overname in 2006 door het bedrijf Den Ouden Groenrecycling. Het bedrijf was voor de fusie grotendeels gelegen op het grondgebied van de voormalige gemeente Muiden en voor een klein deel op het grondgebied Naarden. De ruimtelijke motivatie dateert dus van ver voor de fusie.

Voor het bedrijf is, in verband met de activiteiten, de provincie Noord-Holland het bevoegd gezag. Sinds de komst van de omgevingsdiensten worden werkzaamheden op het gebied van (milieu)vergunningverlening, toezicht en handhaving uitgevoerd door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG) in Zaanstad. In maart 2007 is een (milieu)revisievergunning verleend. Bij de aanvraag hiervoor zit een geuonderzoek, waarvan de conclusie is dat bepaalde geurpercentages (zogenaamde percentielen) ter hoogte van de woningen in Muiderberg niet overschreden worden. Dit onderzoek was reden voor de provincie om destijds de vergunning te verlenen, ondanks zienswijzen van omwonenden en ook de gemeente Muiden. Tegen de definitieve vergunning is geen beroep ingesteld bij de Raad van State. Vervolgens zijn in 2007 twee meldingen milieuneutraal wijzigen van de inrichting door het bedrijf gedaan en door de provincie geaccepteerd. In 2009 is een veranderingsvergunning verleend, waarbij geen sprake was van toename van activiteiten. Ook zou hierbij geen toename van geuroverlast zijn. In de vergunning van 2007 zijn diverse voorschriften gesteld in een hoofdstuk Geur, om de geuroverlast zoveel mogelijk te beperken.

In 2017 is tenslotte een revisievergunning verleend waarbij de te verwerken capaciteit is verdubbeld. Er is niet zozeer sprake van geurcirkels. Wel vormt een geuonderzoek onderdeel van de aanvraag waarin contouren te zien zijn die aangeven tot waar bepaalde geuren waargenomen kunnen worden. Tenslotte zijn in de vergunning diverse voorschriften opgenomen om de geuroverlast te voorkomen, dan wel zoveel mogelijk te voorkomen. Informatie hierover kan bij provincie verkregen worden.

Vraag 2

Is het bedrijf c.q. de capaciteit van bedrijfsactiviteiten in de afgelopen jaren gegroeid? Zo ja, kan het college motiveren hoe de gemeente c.q. de provincie tot de afweging is gekomen om hiermee akkoord te gaan en welke (aanvullende) voorwaarden er zijn gesteld?

Uit de aanvraag om revisievergunning uit 2016 blijkt dat het bedrijf vraagt om een verdubbeling van de capaciteit. Door een andere wijze van verwerking blijkt tegelijkertijd dat de geuroverlast juist minder wordt. Dit wordt onderbouwd met een geurrapport waaruit dit blijkt. Ook blijkt uit toetsing van de aanvraag aan het provinciale geurbeleid dat hieraan voldaan wordt. Uit het geurrapport blijkt eveneens dat de geuroverlast minder wordt. Dit was voor het college reden om geen zienswijze in te brengen ten aanzien van aanvraag en ontwerpvergunning. Ook in deze vergunning, verleend in april 2017, zijn diverse voorschriften opgenomen om geuroverlast zoveel mogelijk te voorkomen.

Diverse bewoners uit Muiderberg hebben hun zienswijze kenbaar gemaakt aan de provincie ten aanzien van de ontwerpvergunning. Zij hebben echter, na weerlegging hiervan in de definitieve vergunning, geen beroep ingesteld bij de Rechtbank zodat de vergunning onherroepelijk is. Eventuele geuroverlast zal dan ook gehandhaafd moeten worden.

Vraag 3

Is het college op de hoogte van het grote aantal klachten van stankoverlast door de compostverwerking bij de Den Ouden Groep in de afgelopen periode? Deelt het college de mening dat de grotere stankoverlast komt door de veranderlijke windrichting van de laatste tijd?

Het college is op de hoogte van het feit dat door omwonenden van het bedrijf geuroverlast ervaren wordt. Klachten zijn doorgegeven aan de provincie en inwoners zijn verwezen. Het aantal klachten is onbekend. Over het feit of er een grotere stankoverlast is en of deze dan veroorzaakt wordt door de veranderlijke windrichting van de laatste tijd heeft het college geen mening. De gemeente is niet het bevoegd gezag voor dit bedrijf en kan dus ook geen klachtenregistratie hiervan bijhouden. Ten aanzien van de windrichting geldt dat de gemeente geen meteorologische gegevens bijhoudt en hier ook geen taak heeft.

Vraag 4

Controles n.a.v. meldingen van stankoverlast worden naar wij hebben begrepen uitgevoerd door inspecteurs van de R.U.D., die onder andere i.v.m. de reisafstand over het algemeen niet snel ter plaatse (kunnen) zijn. Denkt het college dat de controles sneller en beter kunnen, als de gemeente/de regio hierin gaat samenwerken met de R.U.D. - bijvoorbeeld door een gedelegeerd ambtenaar controles te laten uitvoeren?

Zoals hierboven aangegeven is niet de gemeente maar de provincie Noord-Holland het bevoegd gezag als het gaat om vergunningverlening en toezicht milieu. In de praktijk ligt de uitvoering bij de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG).