

Adviesrapport JOP Keverdijk

Een adviesrapport omtrent jongerenontmoetingsplaatsen (JOP) in
de Keverdijk

Versie definitief
Juli 2018

Kerngegevens

Voor u ligt het adviesrapport "Adviesrapport JOP Keverdijk". Dit rapport is gebaseerd op bijeenkomsten en een onderzoek die in samenwerking met professionals van team openbare orde en veiligheid, team communicatie, afdeling beheer openbare ruimte en gebouwen, afdeling vergunningen, toezicht en handhaving, de wijkagent en de jongerenwerkers van Versa Welzijn hebben plaatsgevonden. Daarnaast is de feedback en input omtrent de JOP's die door bewoners tijdens en na de bewonersavond is gegeven in overweging genomen bij het bepalen van het advies. Dit adviesrapport is gericht aan het college van burgemeester & wethouders.

Niels Galama, medewerker openbare orde & veiligheid

Team	Openbare orde & veiligheid
Datum	Juli 2018
Auteur	Niels Galama

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding tot advies	4
1.2	Noodzaak van een JOP	4
1.3	Inhoud van advies	5
2	Opties & mogelijkheden	6
2.1	Evert de Bruijnstraat	6
2.2	B. Van Rooijenstraat	7
2.3	Churchillstraat-Vaartweg	8
2.4	Meerstraat-Vaartweg	9
2.5	Voetbalveldje Keverdijk	10
2.6	Meerstraat-Rijksweg	11
2.7	Van Limburg Stirumlaan	12
2.8	Passantenhaven (Amsterdamsestraatweg-Energiestraat)	13
2.9	Anna van Burenlaan	14
2.10	Kapitein G.A. Meijerweg	15
2.11	Participatietraject	16
2.12	Handhaving	17
2.13	Verantwoordelijkheid van jongeren	18
2.14	Coaching	18
2.15	Bouwwerk, straatmeubilair of afwijken van bestemmingsplan	19
2.16	Pilot, monitoring en evaluatie	20
3	Begeleidend advies	21

1 Inleiding

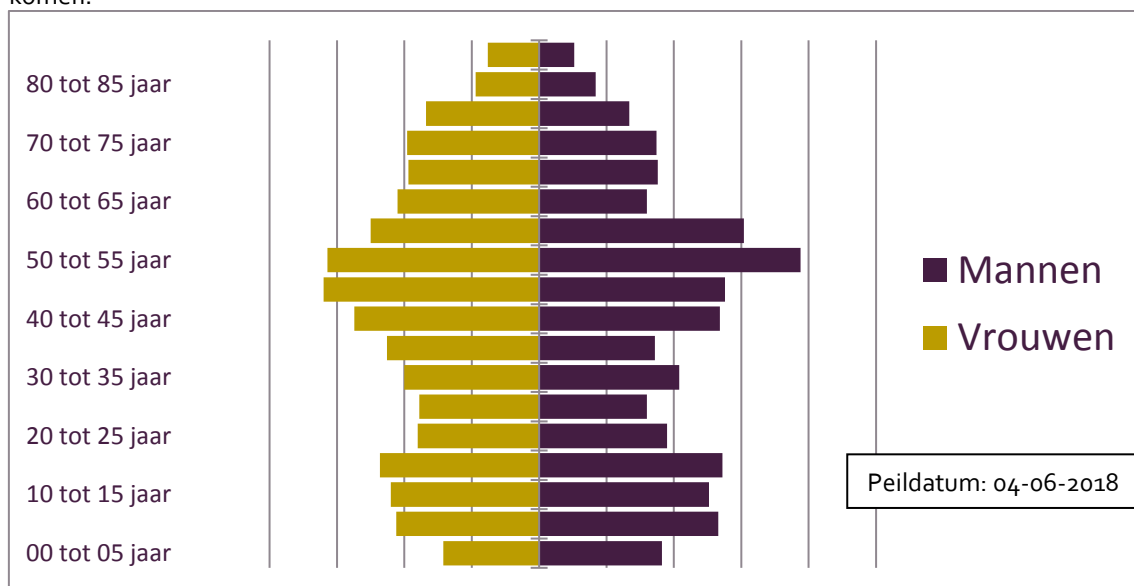
1.1 Aanleiding tot advies

In de Keverdijk is al langere tijd sprake van jeugdoverlast door twee verschillende groepen. De groepen zijn in het verleden al bij meerdere locaties weggestuurd door de politie. Echter, er zijn geen geschikte plekken voor de jeugd in de Keverdijk om in de openbare ruimte te verblijven, waardoor er in het geval van overlast geen locatie is om de jongeren naar te verwijzen. De overlast verplaatst zich op deze manier, maar wordt niet minder. Momenteel verblijven beide groepen jongeren voornamelijk in het centrum van de Keverdijk aan de Evert de Bruijnstraat. Deze locatie is omgeven door woningen, waardoor de gemeente, politie en Versa Welzijn met grote regelmaat klachten ontvangen over de jongeren. De wijkagent, jongerenwerkers en de wijkBOA onderschrijven dat de komst van een JOP noodzakelijk is om jeugdoverlast in de Keverdijk tegen te gaan. In samenwerking met de jongeren en professionals is er gezocht naar twee geschikte locaties voor de JOPs. Deze geselecteerde locaties waren het veldje nabij de kruising van de Meerstraat-Vaartweg en het voetbalveldje langs de Keverdijk.

Recent heeft het college van burgemeester en wethouders besloten dat er een bewonersavond plaats diende te vinden om de omwonenden van beide locaties te informeren en te consulteren over het voornemen van het college om een JOP op de locatie te plaatsen. De bewonersavond was goed bezocht en de bewoners hebben uitgebreid feedback gegeven en alternatieven geboden op het voornemen van het college. Uit de bewonersavonden kwam wederom naar voren dat JOP's complexe vraagstukken zijn. Na de bewonersavond hebben er bijeenkomsten plaatsgevonden met de betrokken professionals om op integraal wijze een brede belangenafweging plaats te laten vinden. Gezien de complexiteit van het aanstaande besluit door het college is er besloten om de portefeuillehouder openbare orde en veiligheid, Han Ter Heegde, en de portefeuillehouder jeugd, Geert-Jan Hendriks en het overige college van tevoren te voorzien van een integraal advies omtrent het besluit.

1.2 Noodzaak van een JOP

Allereerst is het belangrijk om na te gaan wat precies de noodzaak is voor een JOP in de Keverdijk. In de inleiding is al beschreven dat er door de bewoners in de Evert de Bruijnstraat gevoelens van overlast worden ervaren. Dit heeft zich met name in de zomer van 2017 tot januari 2018 tot veel overlast meldingen geleid. In 2018 is het tot nu toe rustig, maar er zijn zorgen dat het weer kan omslaan. Uit de ervaringen van betrokken professionals blijkt dat het onderwerp van een JOP al langer speelt in de Keverdijk. Daarnaast kaart de wijkagent terecht aan dat het niet alleen gaat om de jongeren die hier nu hangen, omdat de huidige jongeren ouder worden en daarvoor weer nieuwe jongeren in de plaats komen.



Kijkend naar de naar de gemeentelijke cijfers omtrent de leeftijd van de bewoners van de Keverdijk, dan kan gesteld worden dat de opmerking van de wijkagent klopt. De leeftijd van de jongeren die elkaar buiten opzoeken betreft voornamelijk de groep van 15 tot 20 jaar oud. Op basis van de gemeentelijke cijfers kan geconcludeerd worden dat de grootte van deze leeftijdscategorie de komende tien jaar niet significant zal veranderen. Aan jongeren in deze leeftijdscategorieën is vrijwel onlosmakelijk verbonden dat zij elkaar in de openbare ruimte opzoeken. Dit betekent er in de nabije toekomst zeer waarschijnlijk nieuwe generaties zullen zijn die elkaar in de openbare ruimte gaan ontmoeten.

Verder stelt de "Adviesnotitie Veiligheid & leefbaarheid in de Keverdijk" dat het verwijderen van jongerenontmoetingsplaatsen geen zin heeft, omdat het jongeren simpelweg niet verboden kan worden om elkaar in de openbare ruimte te ontmoeten. Er wordt juist aangeraden om, naast andere oplossingen zoals buurtvaders en coaching, jongeren verantwoordelijkheid te geven. Het realiseren van een JOP kan hierbij helpend zijn. De betrokken professionals geven aan dat een JOP de controle en sturing op een groep kan vergroten. Op basis van hetgeen dat omschreven is in de voorgaande paragrafen kan geconcludeerd worden dat er noodzaak is om een JOP te realiseren, maar dat er geen sprake meer is van een hoge urgentie. Daarnaast is er met de professionals geconcludeerd dat de JOP redelijke groepen moet kunnen huisvesten. Het is hiervoor belangrijk dat de JOP van voldoende omvang is.

Peildatum: 04-06-2018

Leeftijdscategorie	Mannen	Vrouwen
00 tot 05 jaar	91	71
05 tot 10 jaar	133	106
10 tot 15 jaar	126	110
15 tot 20 jaar	136	118
20 tot 25 jaar	95	90
25 tot 30 jaar	80	89
30 tot 35 jaar	104	100
35 tot 40 jaar	86	113
40 tot 45 jaar	134	137
45 tot 50 jaar	138	160
50 tot 55 jaar	194	157
55 tot 60 jaar	152	125
60 tot 65 jaar	80	105
65 tot 70 jaar	88	97
70 tot 75 jaar	87	98
75 tot 80 jaar	67	84
80 tot 85 jaar	42	47
85 jaar of ouder	26	38
Totaal	1859	1845

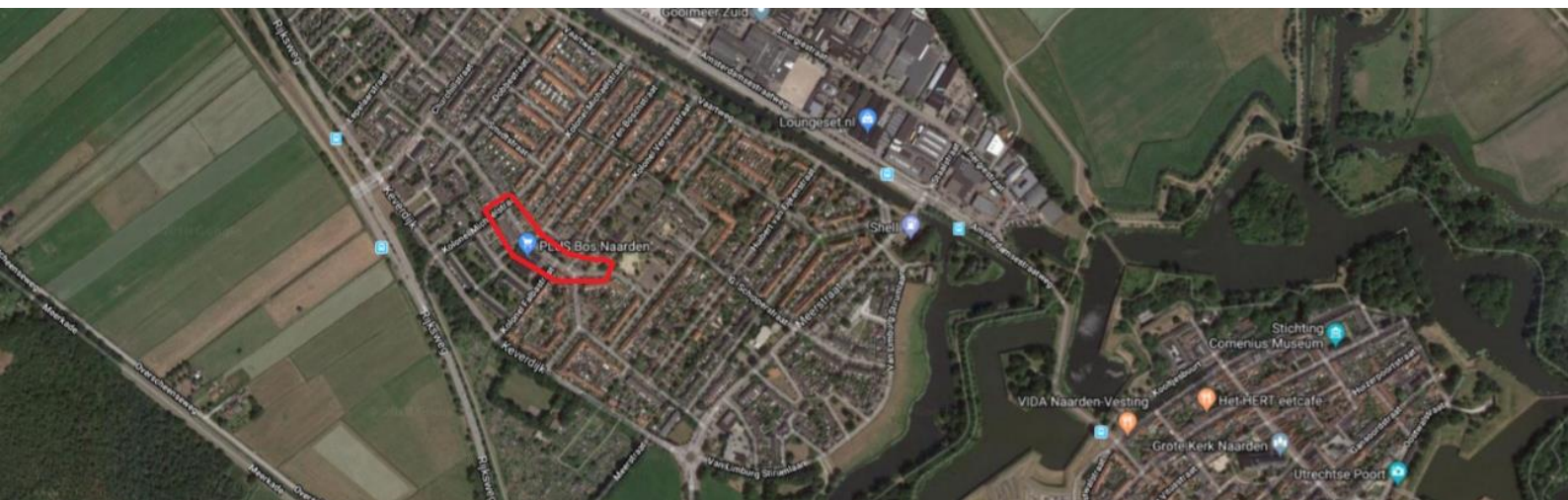
1.3 Inhoud van advies

Tijdens de bewonersavond en de zoektocht naar geschikte plekken voor een JOP zijn verschillende locaties, varianten en mogelijkheden naar voren gekomen. Eerst worden in de volgende hoofdstukken de mogelijke opties met alle voor- en nadelen één voor één omschreven. Hierbij moet opgemerkt worden dat niet elk perceel waar in theorie jongeren bijeen zouden kunnen komen beschreven wordt. In totaal worden 16 opties en mogelijkheden beschreven. Onder deze mogelijkheden vallen niet alleen locaties, maar ook aanvullende maatregelen en de wijze waarop een JOP op die locatie gerealiseerd kan worden. Nadat alle opties zijn beschreven, zal dit document afsluiten met een begeleidend advies omtrent de opties.

2 Opties & mogelijkheden

2.1 Evert de Bruijnstraat

De Evert de Bruijnstraat is de locatie de jongeren nu hangen. De ene groep begeeft zich voornamelijk voor de supermarkt en de andere groep begeeft zich voornamelijk voor en rondom wijkcentrum de SCAN. Op de onderstaande afbeeldingen is te zien dat er geen ruimte is om een JOP te realiseren. Dit betekent dat de jongeren zich begeven op de bankjes en onder de afdakjes. De jongeren begeven zich zeer dicht op woningen, waardoor er in het verleden vaak meldingen van overlast door omwonenden gedaan zijn. Ook de ondernemers in de straat geven aan last te hebben van de jeugd en mogelijk ondervindt het winkelend publiek ook overlast. Het grote aantal overlastmeldingen speelde vooral in de lente, zomer en herfst van 2017. Dit jaar is het er nog relatief rustig, maar er zijn zorgen om het scenario dat de zomer van 2017 zich herhaalt in 2018. De jongerenwerkers geven aan dat jeugdoverlast onvoorspelbaar is en dat een situatie zomaar kan omslaan. Wijkcentrum de SCAN blijft daarom open om jongeren die dat willen een plek te bieden waar zij samen kunnen komen zonder dat anderen daar last van hebben.

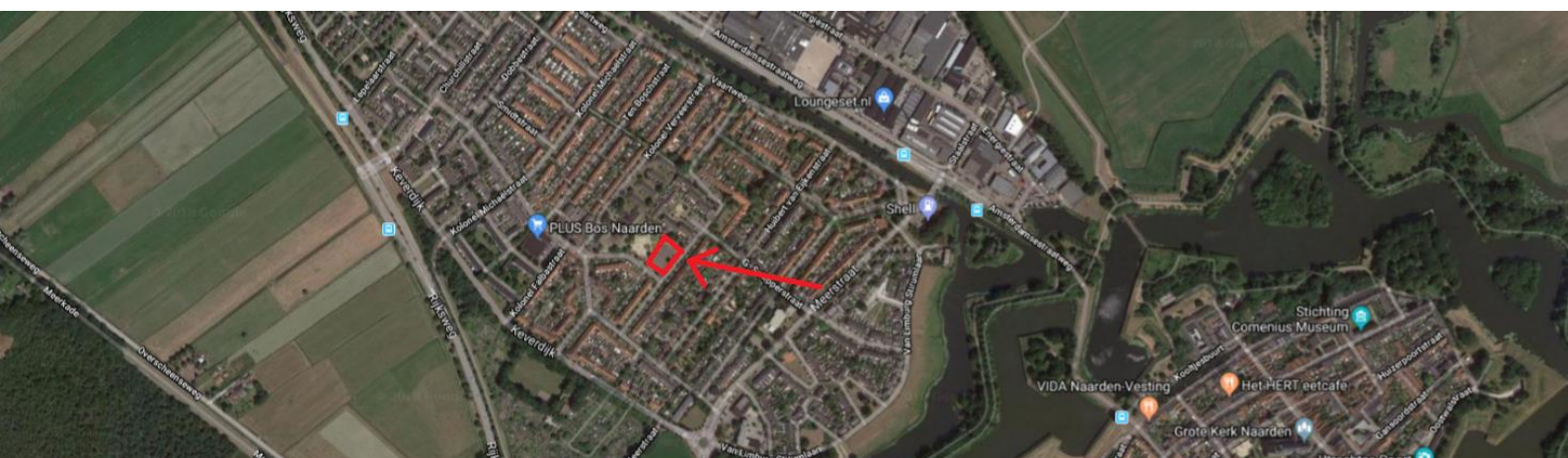


2.2 B. Van Rooijenstraat

Enkele bewoners hebben tijdens de bewonersavond voor de JOP's deze locatie aangewezen als mogelijk alternatief. De B. van Rooijenstraat begeeft zich om de hoek van de locatie waar de jongeren elkaar nu ontmoeten. In samenwerking met de omwonenden loopt er momenteel een participatietraject die georganiseerd is door de gemeente. Het traject richt zich onder andere op een volledige herinrichting van de openbare ruimte tussen de B. Van Rooijenstraat, de Majoor Kampsstraat en de Kolonel Verveerstraat.

In een van de schetsplannen van de openbare ruimte is door team openbare orde en veiligheid waargenomen dat het ontwerp zeer aantrekkelijk was voor jongeren om elkaar te ontmoeten. Dit heeft het team openbare orde en veiligheid aangegeven bij de projectleiding en een medewerker van team openbare orde en veiligheid heeft een participatiebijeenkomsten bijgewoond om toe te lichten wat de gevolgen van een dergelijk ontwerp kunnen zijn. Op basis hiervan is de toegankelijkheid en aantrekkelijkheid voor jongeren om zich langdurig te verblijven in de openbare ruimte (tribunebanken, toegankelijk voor scooters en fietsen, etc.) in het onderwerp verminderd.

Een JOP op deze locatie betekent dat deze in 360 graden is omsingeld door woningen en in het meest gunstige geval 30 tot 45 meter van de dichtstbijzijnde woning ligt. Het realiseren van een JOP op deze locatie past niet in het huidige ontwerp. De realisatie van de herinrichting begint pas over ongeveer één jaar. Het realiseren van een JOP op deze locatie zal waarschijnlijk een tijdelijke oplossing zijn. Een JOP past op deze locatie overigens niet binnen het bestemmingsplan en zal als straatmeubilair geplaatst moeten worden. Dit heeft impact op de maximale omvang van de mogelijke JOP. In de huidige situatie en toekomstige schets zijn speeltoestellen voor jongere kinderen opgenomen. Dit kan mogelijk conflicteren met een JOP. Toch blijven er faciliteiten voor jongeren op deze locatie. De locatie is geschikt voor jongeren om te verblijven voor groepen jongeren die bij kleine afstanden tot woningen niet voor overlast zorgen.



2.3 Churchillstraat-Vaartweg

Deze locatie is vergelijkbaar met de locatie nabij de B. Van Rooijenstraat. De afstanden zijn hier iets groter. In het meest gunstige geval ligt een JOP hier 45 tot 55 meter van de dichtstbijzijnde woning. Hier geldt dat de locatie in 180 graden omsingeld zal zijn door woningen en ook dit kan mogelijk voor overlast zorgen. Ook hier geldt dat er zich in de nabije omgeving speeltoestellen voor jongere jeugd bevinden. Indien hier een JOP gerealiseerd wordt, dan zijn de afstanden tot deze speeltoestellen groter dan op de locatie bij de B. Van Rooijenstraat.

De locatie is goed bereikbaar, open en overzichtelijk, wat formele en informele toezicht goed mogelijk maakt. Echter, het open karakter van deze locatie maakt het lastiger om anonimiteit te bieden aan de jongeren. Ook hier geldt de bestemming "groen" en dit betekent dat een JOP hier niet binnen het bestemmingsplan past. Indien een JOP van beperkte omvang is, dan kan deze hier ingepast worden als straatmeubilair.

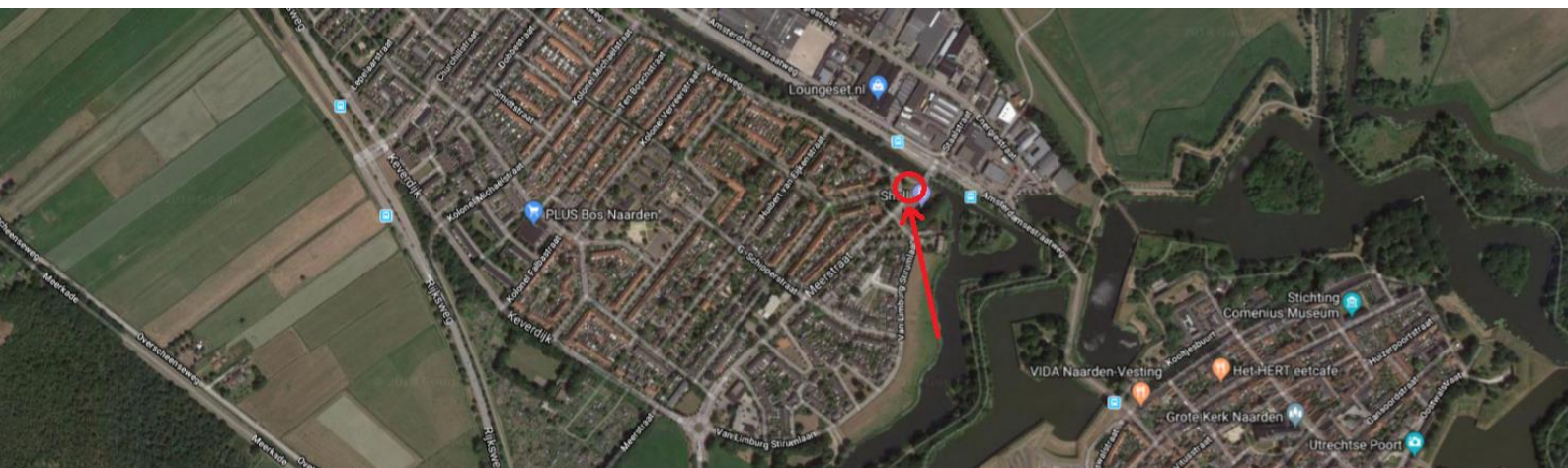


2.4 Meerstraat-Vaartweg

Het perceel nabij de kruising van de Meerstraat met de Vaartweg is een van de twee locaties die onderwerp van gesprek was tijdens een bewonersavond. In het meest gunstige geval begeeft de meest dichtstbijzijnde woning zich in dit geval ruim 50 meter van de JOP. Een bijkomend voordeel is dat er slechts enkele woningen direct uitkijken op het veld en dat de meeste omwonenden in zijstraten wonen. Toch kunnen de bewoners wel overlast ervaren, omdat de afstanden tot de woningen niet groot zijn en er zich geen geluiddempende objecten in de omgeving bevinden.

Ook hier zijn er omwonende ondernemers die mogelijk last kunnen hebben van de jongeren. Daarnaast zal een JOP hier direct aan de ingang van de wijk en een route richting Naarden-Vesting komen. Bewoners die richting de Vesting, de bushalte, het bedrijventerrein of met de hond lopen worden op deze locatie verplicht om langs de JOP te gaan. Daarnaast merkten bewoners op dat zij bang zijn dat een JOP bij de entree van de wijk afbreuk doet aan het aanzicht van de wijk. De bewoners geven daarnaast aan dat er veel kleine kinderen in de wijk wonen en dat zij vrezen dat dit conflicteert met een JOP. De locatie heeft een zeer open en overzichtelijk karakter. Het is er druk met passerend verkeer en de locatie is goed bereikbaar voor de jongeren. Op de locatie is de verhouding tussen toezicht en relatieve anonimiteit enigszins uit balans. Het open karakter van de omgeving beperkt de anonimiteit die aan de jongeren op de locatie geboden kan worden.

De locatie heeft de bestemming groen en dat betekent dat een JOP hier niet in het bestemmingsplan past. Ook hier zal een JOP als straatmeubilair geplaatst moeten worden en dit geeft beperkingen aan de omvang.

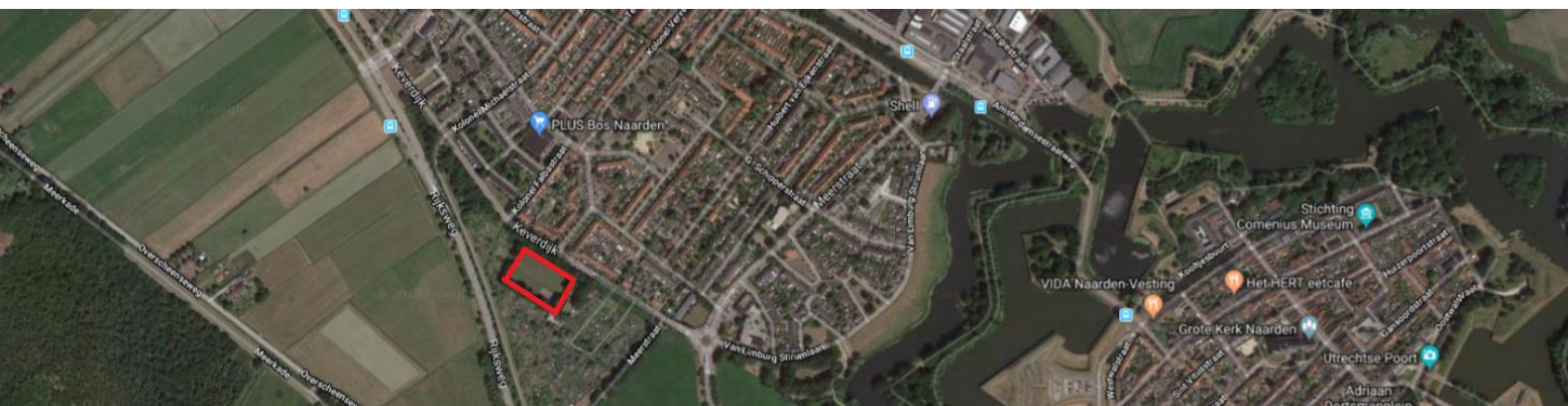


2.5 Voetbalveldje Keverdijk

Het voetbalveldje nabij de Keverdijk is een van de locaties die onderwerp van gesprek was tijdens de bewonersavond. Het voetbalveldje nabij de Keverdijk is relatief groot en biedt voldoende ruimte voor een JOP. De dichtstbijzijnde woning ligt, indien de JOP op de zijkant van het veld nabij de moestuinen wordt geplaatst, 80 meter van de JOP. De afstand van deze locatie tot woningen maakt deze locatie minder vatbaar voor overlast van omwonenden, dan de voorgaande locaties. Het veld is echter nog niet goed vormgegeven en nog niet geschikt voor een werkende JOP op de langere termijn. Een nadeel van de locatie is dat het veld momenteel ook toegankelijk is voor scooters en fietsen. Daarnaast is het slecht verlicht, onoverzichtelijk en niet logisch ingedeeld. Indien hier een JOP gerealiseerd wordt is het raadzaam om ervoor te zorgen dat hiertegen maatregelen worden genomen. De woningen liggen aan één kant van de JOP. De locatie is verder voor driekwart omgeven door volkstuinen die redelijk toegankelijk zijn. Een bijkomend voordeel is dat er nabij de Sprong al een parkeerplaats is voor auto's en dat de locatie zeer goed bereikbaar is voor de jongeren. Daarnaast maakt een deel van de jongeren al gebruik van het veld.

De bewoners hebben dit bevestigd en geven aan dat er met grote regelmaat sprake is van handel in verdovende middelen en jeugdoverlast. Het aantal bekende meldingen hiervan zijn opgevraagd bij de politie en daaruit blijkt dat er van 1 januari 2016 tot 31 mei 2018 in totaal vijf meldingen zijn gemaakt van jeugdoverlast nabij het veldje van de Keverdijk. Verder is er bij de politie één incident omtrent het bezit van harddrugs en één incident omtrent de handel in harddrugs bekend. Verder is het bij de politie en de Volkstuinvereniging Keverdijk bekend dat er meerdere keren is ingebroken in tuinhuisjes. Of de jongeren een oorzaak van, of een oplossing voor de inbraken zijn kan niet achterhaald worden. Indien de bovenstaande feiten vergeleken worden met andere vergelijkbare locaties in Gooise Meren, dan wordt er door team openbare orde en veiligheid geen bovengemiddelde problematiek geconstateerd.

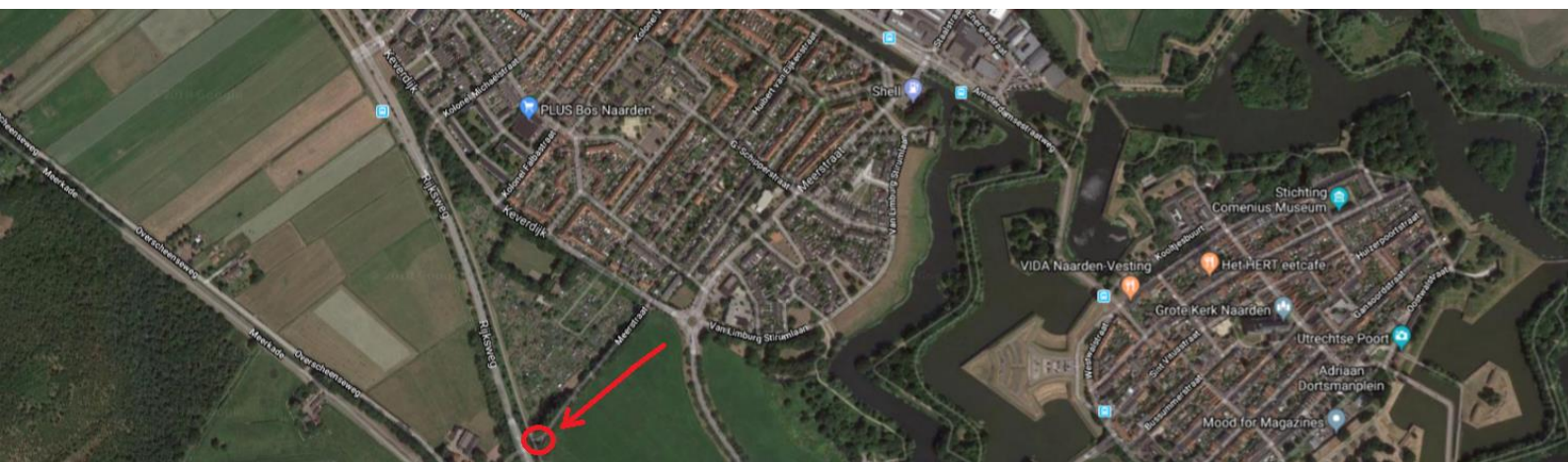
Hier geldt het bestemmingsplan maatschappelijk. De afdeling vergunningen, toezicht en handhaving heeft in eerste instantie geadviseerd dat hier een JOP gerealiseerd kan worden als straatmeubilair. Nader onderzoek heeft laten zien dat er vergunningvrij als straatmeubilair en binnen het bestemmingsplan mogelijkheden zijn. Dit betekent dat een vergunningsprocedure hier een mogelijkheid is.



2.6 Meerstraat-Rijksweg

De Meerstraat-Rijksweg is in een beginstadium van het onderzoek naar mogelijke locaties afgevallen door een overgang die hier gecreëerd wordt. Naar aanleiding van de bewonersavond is besloten om deze mogelijkheid toch verder te onderzoeken. Hieruit is naar voren gekomen dat er over ongeveer een jaar gestart wordt met de realisatie van een overgang over de Rijksweg. De overgang verbindt de Meerstraat met de Overscheenseweg. Deze plek wordt vanaf dat moment een belangrijke toeristische route richting de Naarden-Vesting. Mogelijk wordt het einde van dit jaar al een pad gerealiseerd van het vogelopvangcentrum nabij de Vesting naar de kruising Meerstraat-Rijksweg. Daarnaast wordt de locatie al gebruikt door wandelaars en bewoners die hun hond uitlaten.

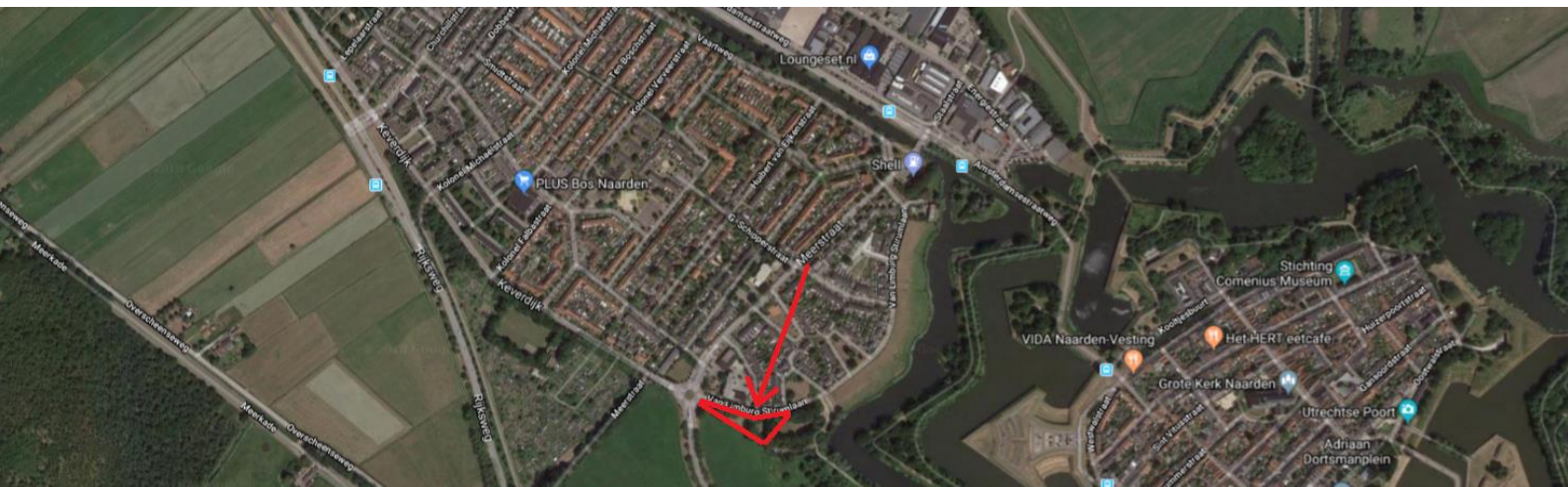
Indien hier een JOP gerealiseerd wordt, dan zal dit zeer waarschijnlijk voor een korte periode zijn, omdat deze locatie conflicteert met de toekomstige bestemming van de locatie. De JOP past overigens niet binnen de vigerende bestemmingsplannen op deze locatie. Een JOP van beperkte omvang kan alleen gerealiseerd worden als straatmeubilair op een deel van het perceel. De locatie is 285 meter van de dichtstbijzijnde woning. Dit betekent dat er vrijwel geen overlast voor omwonenden zal zijn, maar dat er beperkte toezicht op de JOP is.



2.7 Van Limburg Stirumlaan

De Van Limburg Stirumlaan is een locatie die een prominente rol heeft gespeeld in het onderzoek. De locatie ligt in het meest gunstige geval op 55 meter van de dichtstbijzijnde woning. Hierbij komt dat er groenvoorzieningen in de omgeving zijn en dat de school "de Tweemaster" tussen de mogelijke JOP en het grootste deel van woningen in staat. Op de locatie is toezicht mogelijk en hebben de jongeren ook voldoende anonimiteit. De locatie is goed bereikbaar voor de jongeren.

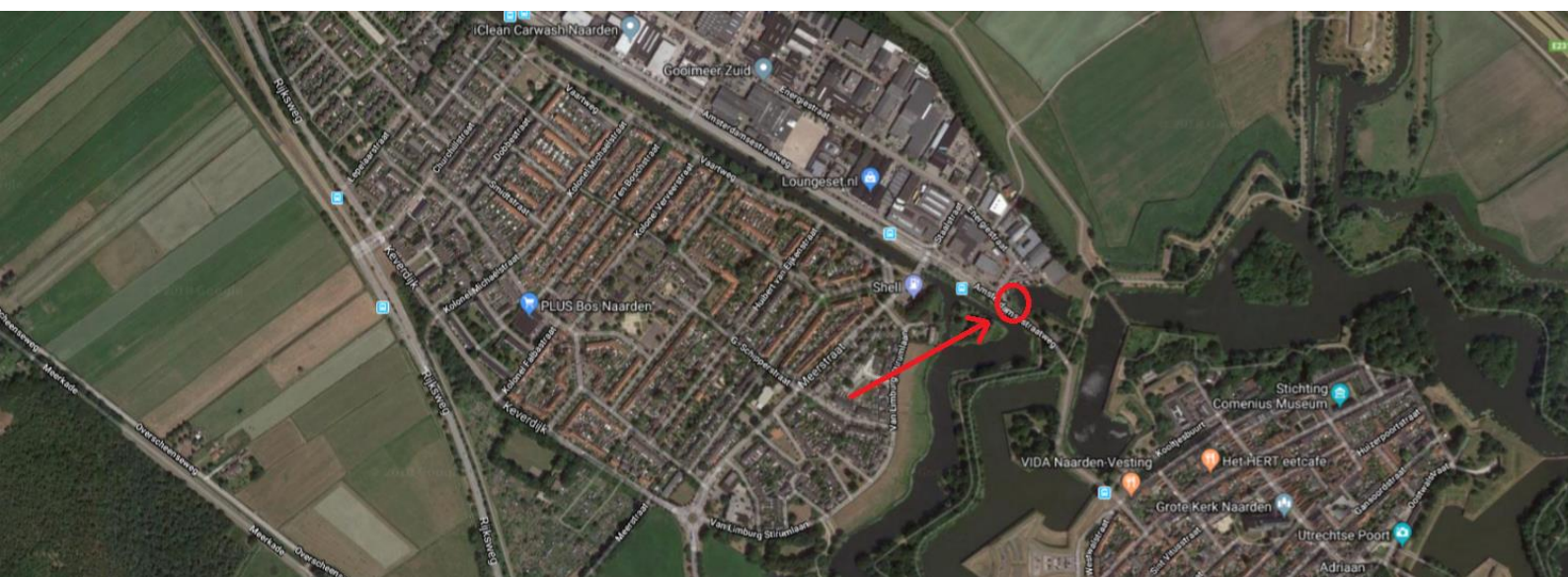
De locatie valt binnen de bestemmingsplannen van Naarden-Vesting en daarmee heeft de locatie een zeer beschermde status (schootsvelden). Binnen het bestemmingsplan en als straatmeubilair is het realiseren van een JOP niet mogelijk. Indien het college besluit om tijdelijk af te wijken van het bestemmingsplan, dan zal er een brede belangenafweging en een goede onderbouwing plaats moeten vinden. De afdeling vergunningen toezicht en handhaving heeft geadviseerd om af te zien van deze locatie, omdat het onderbouwen van het afwijken van het bestemmingsplan zeer lastig is. Het realiseren van een JOP gaat tegen de beschermde status van de Vesting en het beleid in.



2.8 Passantenhaven (Amsterdamsestraatweg-Energiestraat)

De passantenhaven is een van de locaties die tijdens de bewonersavond is genoemd en naar aanleiding daarvan nader is onderzocht. De passantenhaven ligt net buiten de Keverdijk en op 173 meter van de dichtstbijzijnde woning. Op de locatie is gemakkelijk toezicht te houden en met de juiste constructie kan ervoor gezorgd worden dat er enige anonimiteit gecreëerd kan worden. Op de locatie geldt de bestemming "verkeer". Ondanks dat hierover vooralsnog geen sluitend advies is ontvangen, is het waarschijnlijk dat een JOP hier niet binnen het bestemmingsplan past. Het plaatsen van een JOP als straatmeubilair is wel een mogelijkheid.

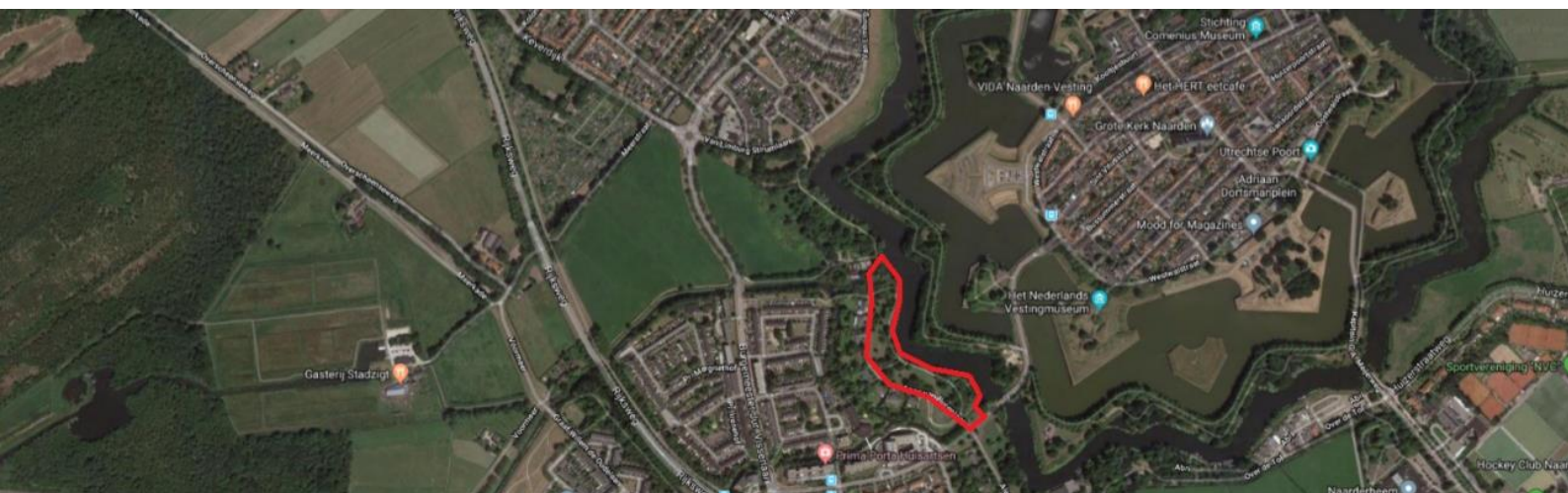
De locatie heeft ook een aantal belangrijke nadelen. Er is een plan voor een herinrichting van de passantenhaven in samenwerking met bewoners reeds vastgesteld. Een JOP past niet in dit plan. Daarnaast begeeft de JOP zich in dit geval langs een belangrijke toeristische route en een fietsroute richting Naarden-Vesting. Fietser en voetgangers worden gedwongen om dicht langs de JOP te gaan. Verder heeft de werkvoorbereider van BORG aangegeven dat het perceel waarop een JOP geplaatst kan worden zeer klein is. Dit kan leiden tot het plaatsen van een JOP die niet groot genoeg is voor de omvang van de groep jongeren. Verder staat er een boom die geschonken is door of geplaatst is ter ere van de carnavalsvereniging in Naarden. Het is onduidelijk of het kan en of het wenselijk is om deze boom te verwijderen.



2.9 Anna van Burenlaan

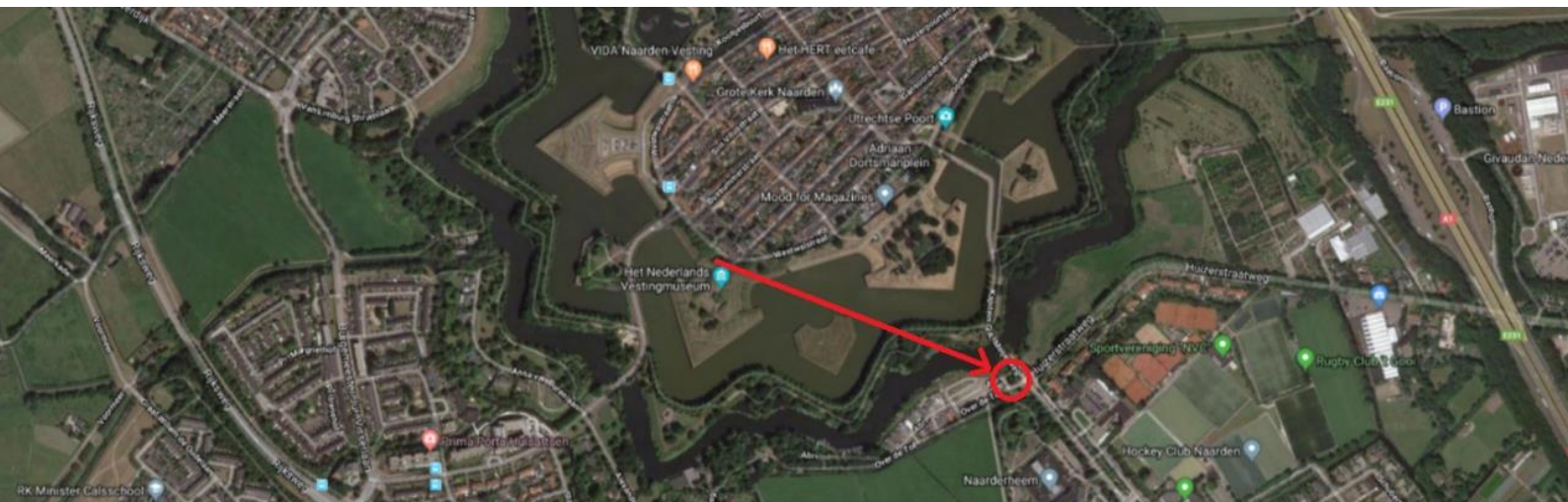
Het parkje tussen de Anna van Burenlaan en de Vestinggracht is aangewezen door bewoners als alternatief voor de locatie Meerstraat-Vaartweg. In het parkje langs de Anna van Burenlaan zijn meerdere locaties waar ruimte is voor een JOP. Indien hier een JOP geplaatst wordt, dan bevindt deze zich in het meest gunstige geval op ongeveer 83 meter van de dichtstbijzijnde woning. Er zijn in dit geval maar enkele woning die zich binnen een straal van 120 meter van de JOP bevinden, de overige woningen staan op een grotere afstand. In het park kan voldoende anonimiteit aan jongeren geboden worden en er is ook voldoende toezicht mogelijk.

Deze locatie heeft ook enkele nadelen. De locatie bevindt zich op ruim een kilometer afstand van de Evert de Bruijnstraat. Dit is een relatief grote afstand en dit maakt een JOP hier niet goed bereikbaar voor de jongeren. Daarnaast wordt van het pad langs de Anna van Burenlaan ook veel gebruik gemaakt door wandelaars en is het parkje toegankelijk voor brommers, scooters en auto's. De locatie is verder niet onderzocht op mogelijk conflicterende belangen omtrent toerisme en recreatie. Het grootste nadeel aan deze locatie is dat, net als bij de Van Limburg Stirumlaan, deze locatie binnen het bestemmingsplan van de Vesting de bestemming "groen – beschermd stadsgezicht" en diverse dubbelbestemmingen heeft gekregen. Dit maakt het onmogelijk om binnen het bestemmingsplan een JOP te plaatsen. Een JOP kan hier ook niet onder straatmeubilair vallen. Het afwijken van het bestemmingsplan door het college is hier lastig te onderbouwen.



2.10 Kapitein G.A. Meijerweg

De locatie nabij de kruising van de Huizerweg met de Kapitein G.A. Meijerweg is door bewoners aangewezen als alternatief voor de Meerstraat-Vaartweg. De locatie bevindt zich op ongeveer 55 meter van de dichtstbijzijnde woning. Minder dan 10 woningen bevinden zich op minder dan 100 meter van de locatie. Op de locatie is goed toezicht te houden. Echter, de locatie heeft een zeer open karakter en daarom zal de locatie enige aanpassingen behoeven om de relatieve anonimiteit aan de jongeren te kunnen bieden. De locatie bevindt zich met 2,3 kilometer op een zeer grote afstand van de Evert de Bruinstraat. Het is zeer betwifelbaar of de jongeren uit de Keverdijk op eigen initiatief naar een dergelijke locatie gaan. Ook deze locatie valt onder het bestemmingsplan van de Vesting en heeft daardoor een beschermde status. De locatie heeft binnen het bestemmingsplan de bestemming "Groen – Beschermde Stadsgezicht" gekregen en heeft daarnaast een dubbelbestemming. Ook voor deze locatie geldt dat een JOP niet binnen het bestemmingsplan past en niet als straatmeubilair aangemerkt kan worden. Het afwijken van het bestemmingsplan door het college is hier lastig te onderbouwen. De locatie ligt daarnaast naast een van de ingangen richting de vesting en langs een fietspad. Passanten worden hierdoor verplicht om zich direct langs de JOP te bewegen, terwijl zij zich hier mogelijk niet prettig bij voelen.



2.11 Participatietraject

Een mogelijkheid is het opzetten van een participatietraject zoals dit vaker in de gemeente gebeurt. Bij een dergelijk traject kan de openbare ruimte en de JOP in samenwerking met bewoners vormgegeven worden. Door de buurt inspraak te geven in het precieze ontwerp kunnen bewoners zich meer herkennen in de plannen en beter zicht krijgen op de dilemma's waar een gemeente mee te maken heeft. Daarnaast kan dit ook leiden tot meer gevoel van eigenaarschap over een probleem. Dit is belangrijk, omdat dit gezamenlijk kan leiden tot een constructieve en duurzame oplossing met draagvlak in de buurt.

Hierbij vindt team openbare orde en veiligheid het van belang dat er, voordat er een participatietraject wordt opgestart, het college een duidelijke plek aanwijst waar de JOP dient te komen. Indien dit kader niet aan een participatietraject wordt gegeven, dan kan de keuze voor een locatie eindeloos vertraging oplopen door een "not-in-my-backyard-effect". Toch moet er voor bewoners ook binnen de kaders voldoende ruimte zijn om te participeren.

Het is niet de taak of het vakgebied van team openbare orde en veiligheid om een dergelijk traject te leiden en team openbare orde en veiligheid zal in dit geval zijdelings als adviseur aan het traject betrokken zijn. Daarnaast moet ook opgemerkt worden dat het realiseren van een JOP geen plan is dat vanzelfsprekend met open armen wordt ontvangen door een buurt. Het meest belangrijke nadeel van een participatietraject zijn de kosten die hieraan verbonden zijn.



2.12 Handhaving

Zowel tijdens de bewonersavond als in de bijeenkomsten met de professionals, burgemeester en wethouder is handhaving een onderwerp dat vaak terugkomt. Jongeren zoeken elkaar op in de openbare ruimte, omdat zij graag buiten het ouderlijk toezicht hun vrienden willen ontmoeten. Hierbij kunnen zij gedrag vertonen dat als onwenselijk worden beschouwd of zelfs strafbaar zijn. Het is goed om rekening te houden met de mate waarin het mogelijk en wenselijk is om hierop te handhaven.

Geluid

Voor wat betreft geluidsoverlast die door jongeren veroorzaakt wordt is het raadzaam om te handhaven. Met name geluidsoverlast is een rede tot weerstand van een buurt tegen een JOP en de buurtbewoners hebben recht op een prettige leefomgeving. De wijkagent heeft aangegeven dat er gehandhaafd kan worden op het afspelen van muziek, maar dat het handhaven op het geluid geproduceerd door scooters en auto's erg lastig is. Op geluidsoverlast die geproduceerd wordt door hard praten of schreeuwen kan ook gehandhaafd worden.

Parkeren en ontmoeten buiten de JOP

Voor het parkeren van auto's en scooters geldt dat de jongeren zich net als andere bewoners aan de verkeersregels moeten houden. Dit betekent dat zij hun auto op een daarvoor bestemde plek dienen te parkeren. Als zij dit niet doen, dan kan hierop gehandhaafd worden. Indien zij de auto, de parkeerplaats of een andere locatie die daarvoor niet geschikt is als JOP gebruiken, dan kan er gehandhaafd als dit in het belang is van openbare orde en veiligheid. Dit betekent dat jongeren richting de JOP worden gestuurd.

Drank en drugs

De handel in drugs is in Nederland verboden. Het handhaven hierop is erg lastig en heeft geen prioriteit. Het gebruik maken van alcoholische dranken onder de 18 is ook verboden en ook hierop kan worden gehandhaafd. De algemene plaatselijke verordening (APV) zal in de nabije toekomst vernieuwd worden. Binnen de nieuwe APV kunnen specifieke locaties genoemd worden inzake een drank- en blowverbod. Dit biedt handelingsperspectief voor de politie en BOA's van de gemeente. Voor een JOP wordt dit niet aangeraden, omdat het instellen van een drank- en blowverbod de verwachting scheidt dat er (preventief) gehandhaafd wordt. De jongeren zoeken elkaar soms juist op om te drinken en te blowen en dit hoort bij een JOP. Indien er overlast voorkomt uit het blowen en drinken, dan zijn er voldoende wettelijke mogelijkheden voor de politie en de BOA's om te handhaven op basis van de overlast die veroorzaakt wordt.

Extra toezicht

Vanuit de BOA's is de extra handhaving al ingesteld. Sinds kort zijn de BOA's drie avonden in de week werkzaam ten behoeve van jeugdoverlast. Gezien de huidige capaciteit van de politie zal de inzet van extra politiecapaciteit ten behoeve van de JOP waarschijnlijk niet haalbaar zijn, maar zal de JOP wel meegenomen worden in de reguliere surveillanceronden. Echter, de politie zal hier zelf uitsluitend over moeten geven.



Vernielingen en vervuiling

Het plegen van vernielingen en het achterlaten van afval is strafbaar. Het is theoretisch gezien mogelijk om hierop te handhaven, maar in de praktijk blijkt dit vaak lastig. Het is niet altijd duidelijk wie een vernieling heeft gepleegd of wie afval heeft achtergelaten en dit is ook niet eenvoudig te achterhalen. Coaching lijkt op dit gedrag meer effect te hebben.

2.13 Verantwoordelijkheid van jongeren

In de "*Adviesnotitie Veiligheid & leefbaarheid Keverdijk*" (2017) is beschreven wat het belang is om de jongeren zelf verantwoordelijkheid te geven. Indien er een JOP komt dan is mogelijk om hierover afspraken te maken met de jongeren. Indien de jongeren niet participeren bij het opstellen van de afspraken, dan kunnen deze afspraken eenzijdig worden afgekondigd. Door de jongeren recht te geven op een JOP kunnen er ook plichten van hen verwacht worden. Een mogelijke consequentie van het niet nakomen van de afspraken kan het verwijderen van de JOP zijn. Indien de jongeren een JOP hebben waar zij zich prettig voelen, dan zullen zij zich eerder houden aan de afspraken, omdat zij eerder een gevoel van eigenaarschap over de JOP ervaren. Dit kan mogelijk leiden tot zelfregulering.

Het is in dit geval raadzaam om de jongeren niet te veel te beperken door middel van afspraken. Het doel van de afspraken is niet om modelburgers van de jongeren te maken, maar om de overlast voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken. De afspraken die gemaakt kunnen worden dienen daarom vooral betrekking te hebben tot geluidsoverlast, vervuiling en vernieling en niet zozeer op het gebruik van drank en drugs.

2.14 Coaching

Jeugdoverlast is vaak een samenspel tussen het gedrag van de jongeren, omwonenden en de fysieke omgeving. Versa Welzijn is een belangrijke partner van de gemeente op het gebied van jeugdoverlast. Zij hebben vaak goed contact met de jongeren en zijn expert in de omgang met jongeren. In Gooise Meren komt het vaker voor dat er sprake is van jeugdoverlast. Er is gebleken dat de coachende rol van jongerenwerkers van Versa Welzijn als onderdeel van een pakket aan maatregelen tot succes kan leiden.

Handhaven is niet altijd een oplossing voor een probleem en kan ook averechts werken. Coaching kan met name waar handhaving niet mogelijk of moeilijk is een belangrijke bijdrage leveren aan het tegengaan van jeugdoverlast. De jongerenwerkers zoeken hierbij contact met de jongeren om hen bewust te maken van de gevolgen van hun gedrag voor henzelf en hun omgeving. Tegelijkertijd houden zij nauw contact met de buurt en coachen zij de buurt in de omgang met de jongeren. Een belangrijke voorwaarde voor het coachen van de buurt is dat zij bereid zijn om te participeren in de aanpak van het probleem.



2.15 Bouwwerk, straatmeubilair of afwijken van bestemmingsplan

Juridisch gezien zijn er verschillende mogelijkheden waaronder een JOP geplaatst kan worden. Allereerst is er het bestemmingsplan. Bouwwerken en gebouwen dienen getoetst te worden aan het bestemmingsplan middels een omgevingsvergunning. Een vergunningprocedure kan, als bewoners in bezwaar en beroep gaan, zomaar een jaar duren.

Indien een JOP van beperkte omvang is hoeft deze niet aan het bestemmingsplan getoetst te worden en kan deze als straatmeubilair geplaatst worden. De JOP wordt in dit geval getoetst aan Bijlage II, hoofdstuk II, artikel 2 onder 18 g van het Besluit Omgevingsrecht. Er is in Gooise Meren al eerder een JOP als straatmeubilair geplaatst. Bankjes, overkappingen en bushokjes zijn voorbeelden van objecten die onder straatmeubilair kunnen vallen. Een voordeel van deze procedure is dat er relatief snel een JOP gerealiseerd kan worden, maar het nadeel is dat een JOP in dit geval van beperkte omvang is en dus alleen voor kleine groepen geschikt is. Er zijn qua vormgeving in dit geval minder mogelijkheden en dit heeft invloed op de aantrekkelijkheid van een JOP voor de jongeren. Daarnaast is tijdens de bewonersavond gebleken dat het plaatsen van een JOP als straatmeubilair door bewoners wordt ervaren als een "juridische truc" om een besluit te bekrachtigen. Het wordt door bewoners als onwenselijk ervaren dat de gemeente een vergunningvrije procedure hanteert en dat een formeel bezwaar dus niet mogelijk is.

Een andere mogelijkheid is het afwijken van een bestemmingsplan. In het kader van dit adviesrapport is daar geen inhoudelijk onderzoek naar gedaan.



2.16 Pilot, monitoring en evaluatie

Als aanvullende maatregel kan een JOP ook als pilot geplaatst worden. Dit betekent dat de komst van een JOP niet definitief is, maar dat het definitieve besluit genomen wordt na een periode van monitoring en evaluatie. Het plaatsen van een JOP is geen wetenschap en daarom wordt er in principe altijd aangeraden om de JOP als pilot te plaatsen. Indien later blijkt dat de JOP een werkende oplossing is, dan kan de plaatsing definitief worden.

Het is hierbij belangrijk om de situatie actief te monitoren en tussentijds te evalueren. Daarnaast dient er een integrale eindevaluatie plaats vinden. Buurtbewoners kunnen vooraf geraadpleegd worden om input te leveren voor de eindevaluatie. De conclusie van de eindevaluatie kan vervolgens ook met de buurt gedeeld worden. Bij de realisatie van de JOP dient rekening gehouden te worden met de mogelijkheid dat er uit de eindevaluatie een negatief resultaat blijkt en er besloten wordt om de JOP te verwijderen. In combinatie met een participatietraject is het raadzaam om alleen de JOP binnen het gehele traject aan te merken als pilot. Hier dient men bij de vormgeving rekening mee te houden.



3 Begeleidend advies

In het voorgaande hoofdstuk zijn alle mogelijkheden en opties omtrent de jongerenontmoetingsplaatsen (JOP) in de Keverdijk omschreven. Op basis van het onderzoek naar de locaties, waarin verschillende expertises en de zienswijzen van bewoners zijn meegenomen, heeft er tussen team openbare orde en veiligheid, team communicatie, afdeling beheer openbare ruimte en gebouwen, de wijkagent en de jongerenwerkers afstemming plaatsgevonden omtrent dit advies. Gelet op de zienswijzen van de professionals en de bewoners wordt het college van burgemeester en wethouders aanbevolen om:

- Geen JOP te realiseren bij de kruising van de Meerstraat met de Vaartweg. Uit de bewonersavond en onderzoek is gebleken dat de afstand tot de woningen onvoldoende is. Daarnaast stellen de bewoners dat de JOP bij de ingang van de wijk afbreuk zou kunnen doen aan het aanzicht van de wijk. De anonimiteit van de jongeren is hier lastiger te realiseren en bewoners worden op deze locatie verplicht om langs de JOP te lopen, terwijl zij zich hier mogelijk niet prettig bij voelen. De openheid van de locatie is te groot en de ligging van de JOP te centraal voor een constructieve oplossing. Ook ligt de locatie naast een route richting de Vesting en liggen er juridische beperkingen op deze locatie. Deze locatie is hiermee niet de beste oplossing.
- Het volledige voetbalveld nabij de Keverdijk te opnieuw in te richten met bewoners in belanghebbenden en een JOP te plaatsen als pilot. De JOP is in dit geval aan één kant omgeven door woningen die op een redelijke afstand van de beoogde locatie staan. Een belangrijk argument om voor deze locatie te kiezen is dat de jongeren zich daar al vaak zijn en dat er nog geen bovengemiddelde problematiek is geconstateerd. Voor de openbare ruimte geldt wel dat er ook zonder JOP aanpassingen nodig zijn. Dit blijkt uit de problemen die er nu al rondom het veld spelen. De gehele openbare ruimte op en rondom het veldje is momenteel nog niet ideaal voor een JOP. Er is sprake van een tekort aan verlichting en weinig zichtbaarheid door groenvoorzieningen. Daarnaast is de indeling van het veld niet logisch en is het veld niet geschikt voor gebruik door verschillende soorten jeugd. Dit zal aangepast moeten worden en mogelijk dienen er voorzieningen toegevoegd te worden aan het veld. Daarom is het advies om in samenwerking met bewoners en belanghebbenden een plan voor de herinrichting van het gehele voetbalveld nabij de Keverdijk te realiseren. Dit betekent dat de toekomstplannen omtrent het veld en de JOP in samenwerking met bewoners worden vormgegeven. Mogelijk moet voor een toekomstig ontwerp een omgevingsvergunning aangevraagd worden of moet er afgeweken worden van het bestemmingsplan, maar hiervoor zijn voldoende mogelijkheden. Het is indien mogelijk raadzaam om de JOP niet als straatmeubilair te plaatsen, omdat dit onbedoeld de indruk wekt bij bewoners dat de gemeente een "juridische truc" gebruikt. Het is echter wel belangrijk dat er duidelijk gecommuniceerd wordt dat de aanwezigheid van een JOP in het ontwerp een harde voorwaarde is. Daarnaast is succes niet gegarandeerd, omdat het mogelijk is dat bewoners en belanghebbenden weigeren te participeren. De aanwezigheid van de JOP dient gedurende de pilot actief gemonitord te worden en na afloop dient er een evalueatie van de aanwezigheid van de JOP plaats te vinden. Op basis van de evaluatie kan er besloten worden of de JOP definitief blijft.
- De projectleiding en regierol van het participatietraject te beleggen bij de afdeling Mens en Omgeving. Het is niet de taak en het vakgebied van team openbare orde en veiligheid om de projectleiding bij complexe vraagstukken omtrent de openbare ruimte op zich te nemen. Openbare orde en veiligheid is slechts een onderdeel van het vraagstuk en de oplossing van het vraagstuk ligt met name in het gebied van de openbare ruimte. Beleidsmatig vallen jongerenontmoetingsplaatsen onder "speelvoorzieningen" en de planvorming omtrent deze onderwerpen ligt bij de afdeling mens en omgeving. Uit de jaarstukken blijkt onder andere dat het onderhoud en beheer van speelplaatsen, speelvoorzieningen en recreatieplaatsen onder de openbare ruimte valt. Ook uit het uitvoeringsprogramma speelruimte 2012-2020 voor

Bussum blijkt dat het beheer van speel- en ontmoetingsruimten voor jeugd van 0 tot 18 jaar onder de openbare ruimte valt. Het is wenselijk om hetzelfde beleid voor Naarden te hanteren.

- In te zetten op coaching van de jongeren en de bewoners door Versa Welzijn. Dit kan leiden tot een meer constructieve oplossing en dit gaat door waar handhaving ophoudt.
- Inzetten op verscherpt toezicht door de BOA's binnen de huidige inzet van de BOA's. Sinds kort werken de BOA's drie avonden in de week in het kader van jeugdoverlast. Dit biedt de mogelijkheid om meer toezicht te houden op de locatie.
- Af te zien van alle overige locaties omtrent het realiseren van een JOP. Voor de meeste locaties geldt dat deze te dicht op woningen liggen voor een constructieve oplossing. Dit geldt voor de locaties nabij de Evert de Bruijnstraat, de B. Van Rooijenstraat, de kruising van de Churchillstraat met de Vaartweg en de kruising van de Meerstraat met de Vaartweg. Voor de locaties nabij de Van Limburg Stirumlaan, de Anna van Burenlaan en de Kapitein G.A. Meijerweg geldt dat deze juridisch gezien onmogelijk zijn. De locaties bij de passantenhaven en bij de Rijksweg – Meerstraat krijgen in de nabije toekomst een andere bestemming waarbinnen geen JOP past.

De passantenhaven zal een belangrijke toeristische route worden en een JOP zal niet passen binnen de toekomstplannen van de passantenhaven. Deze plannen zijn in samenwerking met bewoners vormgegeven en een aanpassing hiervan zal mogelijk afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van dergelijke projecten. Daarnaast ligt een JOP hier vlakbij de ingang van de wijk, een van de ingangen richting de Vesting en langs een toeristische route. Nabij de Rijksweg-Meerstraat worden een overgang en toeristische route gerealiseerd. Dit kan mogelijk dit jaar al plaatsvinden en dit conflicteert met een JOP.

De bovenstaande aanbevelingen betekenen dat er geen tweede JOP wordt gerealiseerd. In de Keverdijk zijn er verschillende groepen en ook in de toekomst zullen groepen van elkaar verschillen. Binnen de herinrichting van het centrum van de Keverdijk zijn voldoende faciliteiten voor jongeren en deze kunnen ook dienen als verblijfplek voor jongeren, zolang zij hier niet voor overlast zorgen. Gezamenlijk bieden beide locaties voldoende en gevarieerde verblijfplekken voor jongeren in de Keverdijk.