

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding. Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

Beantwoording is openbaar/~~niet openbaar~~ (doorhalen wat niet van toepassing is).

Naam en fractie: Marieke le Noble, Hart voor BNM

Datum indiening: 13 december 2018

Datum antwoord:

Onderwerp: Stand van zaken BOR-gronden

Inleiding

Naar aanleiding van het recente thema-uur, heeft HartvoorBNM de volgende vragen:

Vraag 1

Binnen de gemeente is er een grote uitdaging op het gebied van sociale huurwoningen. De 40 sociale huurwoningen die al aan het project zijn toegevoegd zijn een goede stap, maar wij zouden graag zien dat er zo mogelijk meer sociale huurwoningen kunnen worden gerealiseerd. Is het in deze fase van het project nog mogelijk hierover in gesprek te gaan met de ontwikkelaar?

Antwoord

In juni 2017 heeft de gemeenteraad de kaders van het project gewijzigd vastgesteld. Het kader "maximaal inzetten op het middeldure segment" werd gewijzigd in: "een optimaal, haalbaar plan te ontwikkelen met een mix van woningbouw in zowel het goedkope, middeldure als dure segment. Hierbij wordt een minimum van 40 woningen in het goedkope segment nagestreefd".

Bij het vaststellen van de Woonvisie Gooise Meren is afgesproken dat "harde plannen" niet zouden worden opgebroken. "Zachte plannen" kunnen desgewenst en indien mogelijk wél worden omgebogen.

De plannen voor de BORgronden waren hard. Ze waren in de vorm van afspraken vastgelegd in de intentieovereenkomst van gemeente en VOF Naarden BORgronden. Omdat de definitieve planvorming nog moest plaatsvinden, konden we gelukkig nog wel met hen in gesprek gaan over de wens van de gemeente om aan het plan een contingent sociale woningbouw toe te voegen. De positieve afloop is u bekend. Eenvoudig was deze ommezwaai overigens niet. VOF Naarden BORgronden is met de kaders uit 2015 (maximaal inzetten op het middel dure segment) op pad gegaan om de gronden te verwerven. Op basis daarvan zijn afspraken gemaakt c.q. contracten afgesloten.

De toekomst zal uitwijzen of meer dan 40 woningen in het sociale segment haalbaar is. Doordat in de kaders wordt gesproken van **minimaal** 40 sociale woningen, kunnen we over het uiteindelijke aantal met de ontwikkelaars in gesprek blijven. Dat zal ook zeker gebeuren. Daarbij moeten we ons wel realiseren dat uitbreiding van het aantal sociale woningen ook afhankelijk is van de financiële haalbaarheid.

Vraag 2

De optie om een nieuwe op- en afrit naar de A1 te creëren via de bestaande rustplaatsen langs de snelweg is kennelijk door Rijkswaterstaat afgewezen met als reden dat deze op- en afrit dan te dicht bij andere op en afritten zou komen te liggen. Echter, bij snelwegen bij bijvoorbeeld Amsterdam, Utrecht en Amstelveen liggen deze even verder of zelfs nog dichter bij elkaar dan hier het geval zou zijn.

Is de wethouder van mening dat een extra op- en afrit op die plek een goede optie zou kunnen zijn, en zo ja, wilt u daarover nogmaals met Rijkswaterstaat in gesprek gaan met bovenstaande voorbeelden in het achterhoofd?

Antwoord

Naar de mening van het college is het niet wenselijk om nogmaals met Rijkswaterstaat in gesprek te gaan. We hebben dat op een eerder moment wel gedaan omdat de optie van deze extra op- en afrit naar voren kwam in het participatietraject. We hadden zelf overigens toen al onze twijfels of deze oprit wenselijk was. Die twijfels zijn inmiddels zodanig versterkt dat we deze oprit zeer onwenselijk achten. Het zou namelijk zorgen voor een enorme toename van het verkeer op de Huizerstraatweg, in beide richtingen. De verkeerstoename die we nu vanwege de nieuwbouwwijk verwachten, valt daarbij in het niet.

Zoals u zelf al aangeeft is RWS van mening dat deze nieuwe op- en afrit te dicht bij de bestaande zou komen te liggen. We nemen aan dat het klopt dat er plekken zijn waar de afstanden net zo groot of zelfs kleiner zijn. Dat neemt niet weg dat RWS per situatie zal willen bepalen wat het effect is op de doorstroming op de snelweg zelf. En die doorstroming wordt er

Schriftelijke vragen ex. artikel 33 Reglement van Orde
natuurlijk minder goed door.

Daar komt bij dat RWS ook drie andere (o.i. zeer plausibele) argumenten heeft aangevoerd:

- De uitbreiding van het aantal woningen is te laag om een extra op- en afrit te rechtvaardigen.
- De nieuwe woonwijk is lokaal goed te ontsluiten.
- Een op- en afrit creëren via de bestaande 'rustplaats' zou ten koste gaan van de veiligheid aldaar.