



Motie heroverweging inbesteden Doelgroepenvervoer

De raad van de gemeente Huizen,

in vergadering bijeen op donderdag 16 april 2020,

gelet op het bepaalde in artikel 44 van het reglement van orde voor de vergaderingen en overige werkzaamheden van de raad,

gelezen het voorstel van het college d.d. 7 april 2020, en de beantwoording van de technische vragen voorafgaand aan en na afloop van de commissievergadering van 7 april jl.,

overwegende dat:

- het doelgroepenvervoer gebaat is bij aandacht voor specifieke kwaliteitseisen (gelet op kwetsbare doelgroepen) bij bundeling (tot op zekere hoogte) en bij continuïteit van de dienstverlening, waar aanbesteding in principe geen beletsel voor vormt;
- de financiële voordelen van bundeling ten onrechte toegerekend worden aan inbesteding, terwijl diensten ook gebundeld zouden kunnen worden aanbesteed;
- de Regio Gooi en Vechtstreek een haalbaarheidsonderzoek heeft uitgevoerd naar inbesteding, maar de mogelijkheid van –alternatieve wijzen van – (al dan niet gebundelde) aanbesteding niet in het onderzoek heeft betrokken;
- inbesteding beschouwd kan worden als een uiterste middel, bijvoorbeeld bij gebrek aan interesse/aanbod vanuit de markt, of als de diensten typisch vanuit de overheid gewaarborgd zouden moeten worden (water, veiligheid);
- de keuze van de Regio Gooi en Vechtstreek voor inbesteden op dit moment uniek is voor Nederland, terwijl er voorbeelden zijn van minder verregaande publieke betrokkenheid die weinig succesvol zijn verlopen (Stadsmobiel Amsterdam, OVPlus);
- de Regio Gooi en Vechtstreek de intentie heeft het doelgroepenvervoer voor deze regio aan de markt te onttrekken en zich deels tevens als overheid te manifesteren op een markt waar marktpartijen bereid zijn diensten te verlenen (zie ook brief KNV);
- er geen evaluaties bekend zijn waaruit gebleken is dat de (kwaliteits-)problemen bij aanbesteed doelgroepenvervoer onoplosbaar zijn, terwijl er voorbeelden bekend zijn waar aanbesteed doelgroepenvervoer naar behoren functioneert;
- er tevens geen benchmark bestaat waarin het functioneren van het doelgroepenvervoer in de verschillende regio's wordt vergeleken.

- in het voorstel met bijbehorende stukken informatie ontbreekt:
 - o over een redelijk goodwill-bedrag met onderbouwing daarvan, en
 - o of de beloning van de aan te stellen directeur/bestuurder marktconform is in de taxi/vervoersbranche;

spreekt uit dat:

- de raad in dit stadium nog zijn **bedenkingen** heeft bij het inbesteden van doelgroepenvervoer;
- hij daarom, met het oog op een zorgvuldige besluitvorming, het **wenselijk** vindt dat het Algemeen Bestuur van de Regio Gooi en Vechtstreek:
 1. het voornemen het doelgroepenvervoer in te besteden heroverweegt,
 2. in verband daarmee eerst nog onderzoek doet naar de mogelijkheid van aanbesteding, met de specifieke kwaliteitseisen die horen bij het doelgroepenvervoer, door een bureau wat een autoriteit is op het gebied van aanbesteden en kennis heeft van de taximarkt;
 3. op basis van de uitkomsten van het onderzoek en na heroverweging, een nieuw voorgenomen besluit aan de raden voorlegt tot aanbesteden of inbesteden van het doelgroepenvervoer, en waarin gemotiveerd wordt ingegaan op de keuze voor het één en waarom het ander niet voldoet;
 4. bij de keuze voor inbesteding in het nieuw voor te leggen voorstel ook:
 - komt tot een redelijk goodwill-bedrag dat onderbouwd kan worden op basis van de financiële stukken;
 - komt met een onderbouwde keuze voor de aan te stellen directeur met een salaris dat marktconform is in de taxi-/vervoersbranche;
 5. het CROW en het Ministerie van VWS verzoekt een landelijke benchmark op te zetten, waarin de uitvoering van het leerlingen- en WMO vervoer met elkaar vergeleken wordt;

en gaat over tot de orde van de dag.

mede namens hun fracties ingediend door:

Jelle Bartlema
(VVD)

Rutger Rebel
(CDA)

Karin van Werven
(D66)