

Beantwoording is openbaar/~~niet openbaar~~ (doorhalen wat niet van toepassing is).

Naam en fractie: Hugo Bellaart, VVD
Datum indiening: 19 september 2019
Datum antwoord: 3 oktober 2019
Onderwerp: Convenant biomassacentrale Diemen

Inleiding

Op 10 juli werd de gemeenteraad van Gooise Meren geïnformeerd over een Convenant van een aantal gemeenten, waaronder Diemen, Weesp en Gooise Meren, de provincie Noord-Holland en Nuon/Vattenfall.

In het Convenant is een aantal afspraken gemaakt met betrekking tot de negatieve gevolgen van de vestiging van de biomassacentrale in Diemen. Die afspraken kunnen worden samengevat als volgt:

1. De hantering van 2x strengere eisen bij de uitstoot van Stof dan noodzakelijk;
2. Uitstootvrij transport van pellets naar de centrale (bij exploitatiekosten niet hoger dan 125% van dieseltransport)
3. Bovenwettelijke eisen gesteld aan de herkomst van de houtpellets
4. Storting van €1 miljoen in een duurzaamheidsfonds

Het voornaamste bezwaar tegen de biomassacentrale – twijfel aan het duurzame karakter van de oplossing - wordt breed gedeeld. Die keus steunt echter op de internationale afspraak dat biomassa wordt beschouwd als hernieuwbare energie. Aan die afspraak kan de gemeente weinig veranderen. Het bevoegd gezag heeft bovendien een vergunning verleend.

Daarom richtten bezwaren zich vooral op lokale negatieve gevolgen, zoals extra fijnstof, transportbewegingen, enz. Tijdens de informatieronden bleek echter dat lokale, negatieve gevolgen relatief beperkt waren (bijv.: 0.5% meer verkeersbewegingen per dag per 2028). De vraag die zich opdringt is of er sprake is van extra kosten als gevolg van de extra maatregelen (voor niets gaat de zon op), waar die neerslaan (SDE+?) en of die kosten in verhouding staan tot de milieuwinst.

Vraag 1

Kunt u aangeven of er gevolgen zijn voor de kosten en/of de investeringen van deze extra afspraken uit het Convenant?

Antwoord

We hebben deze vraag voorgelegd aan de projectleider van Nuon/Vattenfall. Hij geeft het volgende aan:

Ja, er zijn extra investeringskosten. Denk hierbij aan extra kosten ten behoeve van emissievrij vervoer (elektro trucks + laders); duurdere filterelementen t.b.v. stofafvang en het duurzaamheidsfonds.

Vraag 2

Ten laste van wie komen deze kosten (of investeringen)? Indien deze ten laste komen van Nuon/Vattenfall, kunnen deze kosten worden teruggekregen uit SDE+ of andere subsidies (zoals de extra kosten die Nuon/Vattenfall maakt voor de overschakeling op biomassa gedurende een bepaalde periode)?

Antwoord

Ook deze vraag is voorgelegd aan de projectleider van Nuon/Vattenfall. Deze kosten komen volledig ten laste van Vattenfall en kunnen niet worden teruggekregen uit de SDE+ regeling of andere regelingen. Mocht er tegen de tijd van realisatie een regeling bestaan ter promotie van elektro trucks dan zal Nuon/Vattenfall hier gebruik van maken.

Hieraan kunnen toevoegen dat Gooise Meren geen afnemer is van de warmte die de biomassa zal gaan leveren en daarom ook niet op andere manieren geconfronteerd zal worden met extra kosten ten gevolge van de maatregelen die Nuon/Vattenfall gaat nemen om de last van de centrale te verminderen.

Nuon/Vattenfall voegt hieraan toe: De prijs voor de afnemers van warmte is onafhankelijk van kosten en (extra) investeringen. Om de warmteprijs voor kleinverbruikers te bepalen hanteert Vattenfall, net als alle warmtebedrijven in Nederland, het niet-meer-dan-anders principe. Dit houdt in dat een warmteklant gemiddeld niet meer voor zijn warmte en warm-tapwater betaalt dan wanneer hij met een gasaansluiting zou voorzien in zijn ruimteverwarming en warm-tapwater. De verkoopprijs ligt hiermee vast (gekoppeld aan de gasprijs). De extra investeringen gaan daarmee ten koste van het rendement op de investering.

De vraag of al kosten van deze maatregelen opwegen tegen de winst voor het milieu is niet exact te beantwoorden, omdat de effecten van de maatregelen (op milieu en gezondheid) moeilijk zijn te bepalen en te kwalificeren.