

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding.  
Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

**Naam en fractie:** Hugo Bellaart, VVD  
**Datum indiening:** 20 september 2019  
**Datum antwoord:** 12 december 2019  
**Onderwerp:** Illegale bomenkap

### **Inleiding**

In Gooise Meren moeten we constateren dat regelmatig sprake is van illegale bomenkap, kap waar een omgevingsvergunning nodig is. In enkele gevallen is de eigenaar van een houtopstand zich goed bewust van het illegale karakter van de kap en toont de kap een stuitende vorm van arrogantie en 'lak aan regels'. Ondertussen wordt schade toegebracht.

In de praktijk wordt dan vaak gehandhaafd met een herplantplicht, waarvan de kosten/ inspanning soms in geen verhouding staat tot de schade. Tegelijkertijd lijkt de APV ruimte te bieden voor andere sancties dan de herplantplicht. Onduidelijk is of aan de herplantplicht ook eisen kunnen worden gesteld (bijv. stamdikte), zodat een herplantplicht ook voelbaar wordt.

Recent is het bomenbeleid verruimd is de zin dat nu alleen nog een omgevingsvergunning nodig is voor waardevolle bomen en bomen > 30 cm in beschermd gebied. Dat betekent dat een inbreuk vaak per definitie ernstiger van aard is.

### ***Artikel 4:12b Herplant-/instandhoudingsplicht***

*1. Burgemeester en wethouders kunnen voor regulier vellen, noodkap en illegale kap aan de eigenaar/zakelijke gerechtigde tot de grond waarop zich de houtopstand bevindt dan wel aan degene die uit anderen hoofde tot het treffen van voorzieningen bevoegd is, een herplantplicht opleggen, dan wel verplichten de boomwaarde als bijdrage te storten in het bomenfonds, overeenkomstig de door hen te geven aanwijzingen en binnen een door hen te stellen termijn.*  
*2. Wordt een verplichting als bedoeld in het eerste lid opgelegd, dan kan daarbij tevens worden bepaald binnen welke termijn na herplant en op welke wijze niet aangeslagen herplant moet worden vervangen.*  
*3. Indien de houtopstand waarop het verbod tot vellen als bedoeld in deze afdeling van toepassing is in het voortbestaan ernstig wordt bedreigd, kunnen burgemeester en wethouders aan de eigenaar/zakelijk gerechtigde tot de grond waarop zich de houtopstand bevindt dan wel aan degene die uit anderen hoofde tot het treffen van voorzieningen bevoegd is, de verplichting opleggen om overeenkomstig de door hen te geven aanwijzingen en binnen een door hen te stellen termijn voorzieningen te treffen, waardoor die bedreiging wordt weggenomen.*

### **Vraag 1**

Welke sanctie wordt, in welke vorm, doorgaans opgelegd wanneer sprake is van illegale kap in Gooise Meren?

### **Antwoord**

De sanctie hangt af van de vraag of de kap van de boom vergunbaar is. Ofwel van de vraag of de omgevingsvergunning, als die zou zijn aangevraagd, zou worden verleend.

Indien het antwoord hierop 'ja' is, dan wordt men aangeschreven die vergunning alsnog aan te vragen. Indien de vergunning niet alsnog kan worden verleend, wordt een last onder dwangsom opgelegd. De last betreft dan een herplantplicht, waarbij soort en formaat van de te planten boom / bomen worden aangegeven.

### **Vraag 2**

Biedt de sanctie in de vorm van een bijdrage aan het bomenfonds ten bedrage van de boomwaarde een sanctie die meer aan het doel van sanctieoplegging (o.a. afschrikwekkende werking) beantwoordt? Of geldt dat juist voor eisen aan de herplant?

### **Antwoord**

Nadat zich enkele situaties van illegale bomenkap hadden voorgedaan, heeft het college besloten om te onderzoeken of bij de constatering van illegale bomenkap een verplichte financiële bijdrage van de overtreder aan een bomenfonds kan bijdragen aan het tegengaan van illegale kap.

Omdat de sanctiebeleving door de burger niet is onderzocht, is de vraag over het doel van de sanctieoplegging niet te beantwoorden. Een storting in een bomenfonds en een herplantplicht dienen in de eerste plaats andere belangen, maar zijn bovendien ook andersoortige sancties: de storting is een strafsancie, de herplant is een herstelsancie.

**Vraag 3**

Is het college van zins maatwerk toe te passen bij de oplegging van een sanctie al naar gelang de omstandigheden (bijzondere bomen, locatie in het beschermd gebied, beeldbepalende locatie, ouderdom van de boom, soort boom) die meer beantwoordt aan het doel van sanctieoplegging?

**Antwoord**

Dat gebeurt al. Elke situatie wordt op zijn eigen merites beoordeeld.

**Vraag 4**

Is het College van mening dat om effectief te zijn in de bestrijding van illegale bomenkap aanpassing cq. aanscherping van de APV opportuun is?

**Antwoord**

De huidige APV bevat al een bepaling over de mogelijkheid van storting van een geldelijke bijdrage in het bomenfonds in het geval van illegale bomenkap. In de nieuwe APV, die op 8 januari 2020 aan uw raad ter besluitvorming wordt voorgelegd, blijft deze bepaling ongewijzigd in stand. Het college stelt zich op het standpunt dat deze bepaling voldoende mogelijkheid biedt om illegale bomenkap aan te pakken en dat aanscherping niet nodig is.