

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding. Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

Naam en fractie: Marieke le Noble, Hart voor BNM, Jelmer Kruijt, GDP
Datum indiening: 12 februari 2020
Datum antwoord: 7 april 2020
Onderwerp: Aanvullende vragen complexere bouwprojecten

Inleiding

Naar aanleiding van de beantwoording van de eerdere schriftelijke vragen 'Complexere Bouwprojecten' hebben wij hierover de volgende aanvullende vragen:

Vraag 1

In de beantwoording van vraag 1 geeft u aan dat de gemeente 'in principe' een coördinerende rol neemt bij complexere bouwprojecten. Betekent 'in principe' in dit verband dat hier wat het college betreft ook uitzonderingen op mogelijk zijn, en zo ja op basis waarvan wordt tot deze uitzonderingen besloten?

Antwoord

Zoals ook is aangegeven bij de beantwoording van de eerdere vragen geldt dit in principe voor alle bouwprojecten waarin een besluit van de raad wordt gevraagd. Het college voelt zich gehouden om bij de bewoners en andere belanghebbenden te rade te gaan voordat een voorstel aan de raad wordt voorgelegd. Dit betekent dat het college zelf actief omwonenden en andere belanghebbenden bevraagt over het voorliggende plan, meestal in de vorm van één of meer bewonersavonden. Uitzondering hierop zijn projecten waar de initiatiefnemer er zelf in is geslaagd om een breed draagvlak voor het initiatief te organiseren. Een voorbeeld hiervan is bijvoorbeeld de ontwikkelingsvisie Mariënborg. Hierover hebben wij de initiatiefnemers nadrukkelijk geadviseerd om zelf een bewonersavond te organiseren en dat hebben ze gedaan. Op deze avond – waar overigens de portefeuillehouder en de projectleider vanuit de gemeente ook aanwezig waren - is het plan betrekkelijk enthousiast ontvangen. Wij vonden het niet nodig om vervolgens vanuit de gemeente opnieuw een avond te beleggen alvorens de visie naar de raad te sturen.

Vraag 2

In de beantwoording van vraag 1 wordt aangegeven dat de coördinerende rol vanuit de gemeente pas in een latere fase wordt opgepakt, omdat deze in de voorbereidende fase vaak bij de initiatiefnemer wordt gelegd.

In de aangenomen motie wordt gesteld:

In het belang van voldoende draagvlak en vertrouwen onder belanghebbenden bij grote projecten een belangrijkere rol voor de gemeente te beleggen, teneinde voldoende grip te houden op participatietrajecten en deze op een eerlijke wijze te laten plaatsvinden?

Vraag 2a

Hoe denkt het college concreet grip te houden op participatietrajecten, en toe te kunnen zien op een eerlijk verloop, wanneer in de initiatieffase de coördinerende rol bij de projectontwikkelaar wordt gelegd?

Vraag 2b

Is het college het er mee eens dat in veel gevallen juist al in de initiatieffase de verhoudingen op scherp worden gesteld door het ontbreken van participatie, of het niet serieus nemen/weergeven van de mening van omwonenden?

Vraag 2c

Hoe borgt het college dat de belangen van alle betrokkenen juist worden weergegeven en afgewogen wanneer zij in de eerste fasen van een traject geen rol heeft, en in haar informatievoorziening afhankelijk is van de gespreksverslagen van bewonersbijeenkomsten die de projectontwikkelaar heeft gemaakt?

Antwoord 2a, 2b en 2c

Het college vindt het van groot belang dat initiatiefnemers zelf investeren in het creëren van draagvlak voor hun plannen. Daarom roepen wij initiatiefnemers altijd op om al in een vroeg stadium te overleggen met omwonenden en andere belanghebbenden. Huiselijk gezegd is de filosofie: 'ga nou eerst eens met de burens praten, voordat je met een uitgewerkt plan naar de gemeente komt'. Een goed overleg tussen initiatiefnemer en belanghebbenden zo vroeg mogelijk in het traject,

leidt vaak tot en beter plan. De belangrijkste rol voor de gemeente in de participatietrajecten is er onder andere in gelegen dat wij er op toezien dat de initiatiefnemers van complexere bouwprojecten in een zo vroeg mogelijk stadium rond de tafel gaan zitten met verschillende belanghebbenden, waaronder nadrukkelijk ook de omwonenden. Dit is ook in lijn met de filosofie van de Omgevingswet.

Daar waar de gemeente zelf initiatiefnemer is, proberen we daarin ook het goede voorbeeld te geven; zoals bijvoorbeeld bij de ontwikkeling van Crailo en de herontwikkeling van het oude stadskantoor in Naarden. En die houding vragen we ook van andere initiatiefnemers.

Daarnaast vindt het college het belangrijk om ook zélf van de omwonenden en andere belanghebbenden te horen hoe ze tegen het plan aankijken. Daarom bevragen we zelf ook de omwonenden voordat het voorstel aan de raad wordt voorgelegd (zie ook het antwoord op vraag 1). Op die manier kunnen wij ook met eigen ogen en oren vaststellen in hoeverre het de initiatiefnemer is gelukt om draagvlak voor het plan te creëren en welke punten lastig liggen. Dit gebeurt meestal nadat er al overleg is geweest tussen de initiatiefnemer en de omwonenden. Het college is verantwoordelijk voor de verslaglegging van deze bijeenkomsten (dat wil zeggen de bijeenkomsten die door de gemeente zelf zijn georganiseerd) en kan er op die manier ook voor zorgen dat de mening van de omwonenden goed wordt weergegeven en voorgelegd aan de raad.

Voor nieuwe projecten gaan we in het licht van de implementatie van de Omgevingswet oefenen met de Omgevingstafel. Bij een aantal grotere projecten neemt de gemeente hierbij de regie voor vroegtijdige participatie. Binnen dit proces worden, samen met de initiatiefnemer, drie Omgevingstafels georganiseerd. Samen met belanghebbenden en adviseurs wordt bij de eerste tafel verkend wat de mogelijkheden zijn voor herontwikkeling van het terrein. Op basis van deze input wordt een concept ontwerp opgesteld, deze wordt besproken met de belanghebbenden (tweede Omgevingstafel). Hierna kan het definitief ontwerp opgesteld worden (derde Omgevingstafel). Dit is een intensieve aanpak die ook veel inzet vraagt van medewerkers van de gemeente. De ruimte hiervoor willen we straks vinden binnen de verschuivingen in de werkzaamheden die samenhangen met de invoering van de Omgevingswet. De nieuwe werkwijze zal minder inzet vragen op sommige onderdelen (zoals vergunningverlening en 'postzegelplannen') en meer inzet op andere gebieden, zoals de omgevingstafels. Maar dat betekent ook dat we – zolang de Omgevingswet niet van kracht is – maar een beperkt aantal omgevingstafels kunnen bemensen.

Wanneer deze pilots geëvalueerd worden, kan bekeken worden of deze werkwijze geïmplementeerd wordt bij de ontwikkeling van complexe projecten.

Vraag 3

In de beantwoording van de vraag over de checklist, wordt aangegeven dat wanneer de checklist niet volledig en kwalitatief is ingevuld, een gesprek met de initiatiefnemer volgt.

Vraag 3a

Hoe beoordeelt de casemanager de volledigheid en de kwaliteit? En wordt bij deze beoordeling ook met andere belanghebbenden gesproken behalve alleen de initiatiefnemer?

Vraag 3b

Welke actie wordt door wie ondernomen na afloop van zo'n gesprek? En wat gebeurt er wanneer ook na zo'n gesprek de checklist niet naar voldoening is uitgevoerd? Komt een project dan stil te liggen totdat dit wel is gebeurd?

Antwoord 3a en 3b

Het gebruik van de checklist is onderdeel van de nieuwe werkwijze die samenhangt met de introductie van de Omgevingswet. Het gebruik van de checklist zit nog in verkennende fase, waarin we het gebruik aan het inregelen zijn. De checklist wordt alleen gebruikt bij de aanvraag omgevingsvergunning van relatief eenvoudige bouwaanvragen. Zodra het meer complexe bouwopgaven betreft, willen we zoveel mogelijk met omgevingstafels gaan werken. Wanneer een bouwopgave 'simpel' is en wanneer 'complex' is in praktijk niet altijd met een schaarje te knippen. Zoals gezegd zijn we dat werkende weg nog aan het inregelen. De vraag of een onvolledig ingevulde checklist zwaarwegend genoeg is om een project stil te leggen wordt per geval bekeken. Tot nu toe is dit nog niet gebeurd.