

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding. Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

**Naam en fractie:** Freek Vos, GroenLinks  
**Datum indiening:** 11 mei 2021  
**Datum antwoord:** 16 juni 2021  
**Onderwerp:** Beslissing op bezwaar Landstraat 52 (2115248)

### **Inleiding**

Op 15 april heeft het college aan de indieners van bezwaar m.b.t. de omgevingsvergunning Landstraat 52 schriftelijk laten weten dat het college het genomen besluit in stand houdt, ondanks het feit dat de Bezwaarschriftencommissie op 12 januari heeft geadviseerd het besluit in te trekken.

### **Vraag 1**

Wat is (in voor niet-juristen begrijpelijke taal) de reden dat het college de ongebruikelijke stap neemt om het advies van de Bezwaarschriftencommissie niet te volgen?

### **Antwoord**

Op 20 mei 2020 is het besluit genomen en tegen het besluit zijn bezwaren ingediend. Het besluit van 20 mei 2020 is ter advisering aan de Commissie voor de bezwaarschriften voorgelegd en zij hebben advies uitgebracht. Wij konden ons niet vinden in het advies van de Commissie voor de bezwaarschriften dat wij voor de wijziging van de achtergevel en voor de overschrijding van de bouwhoogte (van de aanbouw en het dakterras tezamen) de zogenaamde bestemmingsplanprocedure (de een uniforme openbare voorbereidingsprocedure) zouden moeten voeren in plaats van de door ons gehanteerde kortere reguliere voorbereidingsprocedure. Wij zijn van mening dat de Commissie voor de bezwaarschriften het wettelijk artikel onjuist heeft geïnterpreteerd en niet in acht heeft genomen dat de Landstraat zich in de bebouwde kom bevindt en dat daar andere regels gelden dan voor het buitengebied (dit is ook geverifieerd aan de hand van jurisprudentie). Het college mag het advies van de bezwarencommissie naast zich neerleggen mits het gemotiveerd gebeurt. Wij zijn van mening (geverifieerd aan de hand van de regelgeving en jurisprudentie) dat dit bouwplan mogelijk is met de kortere reguliere procedure vandaar dat wij afgeweken zijn van het advies van de Commissie voor de bezwaarschriften.

### **Vraag 2**

Wat is de reden dat het college pas ruim 3 maanden na het advies van de Bezwaarschriftencommissie het uiteindelijke besluit aan bezwaarden heeft meegedeeld?

### **Antwoord**

Dit is een complex dossier, wij gaan niet over een nacht ijs wanneer wij een advies van de Commissie voor de bezwaarschriften naast ons neer te leggen. Het is mogelijk om niet het advies van de Commissie voor de bezwaarschriften te volgen, mits het goed gemotiveerd wordt. Het advies van de Commissie is goed bestudeerd aan de hand van de wet en regelgeving. Bovendien is er in het kader van de zorgvuldigheid bij een externe jurist een second opinion ingewonnen. Dit proces heeft de nodige tijd in beslag genomen. Wij hebben een zorgvuldig besluit genomen.

### **Vraag 3**

Heeft er, anders dan de schriftelijke reactie aan de advocaat van de bezwaarden, communicatie met de bezwaarden plaatsgevonden over dit besluit? Bijvoorbeeld een gesprek om het besluit toe te lichten?

### **Antwoord**

Tijdens de bezwarenperiode ligt de regie bij de commissie voor de bezwaarschriften. Er is tussentijds een gesprek geweest tussen onder andere een omwonende, de wethouder en ambtenaren over het besluit en het proces. Daarnaast is er met omwonenden intensief contact geweest over het parkeren.