

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding. Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

Naam en fractie: Sawan Bruins, D66
Datum indiening: 17 mei 2021
Datum antwoord: 16 juni 2021
Onderwerp: Berichtgeving Gooi en Eemlander over bouwproject Euramipand

Inleiding

Vanmorgen lazen we in de Gooi en Eemlander het bericht over het oude Euramipand aan de Landstraat in Bussum. Daarin gaven de omwonenden aan dat ze bezwaar hebben gemaakt maar dat de gemeente de bouw door laat gaan ondanks dat de bezwaarcommissie hen gelijk heeft gegeven. Daarnaast mocht de bouwer op eigen risico starten met de bouw in afwachting van de uitkomst van de commissie

Vraag 1

Klopt de berichtgeving in de G&EL over de afhandeling van het bezwaarschrift?

Antwoord

Als de vergunning verleend is dan mag er op eigen risico gebouwd worden ook in de bezwaarfase. Het instellen van bezwaar en beroep tegen een besluit heeft geen opschortende werking. Dit is regelgeving. Mochten belanghebbenden niet met het besluit eens zijn dan kan er (als er een spoedeisend belang is en bezwaar is ingediend) bij de rechtbank een voorlopige voorziening ingediend worden.

Vraag 2

Waarom heeft de gemeente de conclusie van deze commissie naast zich neergelegd en welke afweging is hierbij gemaakt?

Antwoord

Wij hebben ten aanzien van het bouwplan advies ingewonnen bij de Commissie voor de bezwaarschriften. Het advies van de Commissie voor de bezwaarschriften komt kort samengevat op neer dat het college de verkeerde procedure (de reguliere procedure) heeft gevolgd en volgens Commissie voor de bezwaarschriften had het de uitgebreide procedure (bestemmingsplanwijziging) gevolgd moeten worden. Het college mag het advies van de Commissie voor de bezwaarschriften naast zich neerleggen mits het gemotiveerd gebeurt. Wij zijn van mening dat de Commissie voor de bezwaarschriften het wettelijke artikel (dit is ook geverifieerd aan de hand van jurisprudentie) niet goed heeft geïnterpreteerd en dat dit bouwplan mogelijk gemaakt kan worden met de kortere reguliere procedure.

Vraag 3

Wat is volgens de portefeuillehouder de meerwaarde van een bezwaarcommissie voor de inwoners als de gemeente het oordeel naast zich neerlegt en het alleen ziet als advies?

Antwoord

Het college gaat niet over een nacht ijs als het een advies van de Commissie (zeker in dit dossier) naast zich neerlegt. In dit dossier is dan ook een second opinion ingewonnen. Uit het extern ingewonnen advies is naar voren gekomen dat de Commissie het artikel niet goed geïnterpreteerd heeft en dit bouwplan met een reguliere procedure gevolgd (korte procedure) kan worden. Er is een zorgvuldig goed gemotiveerd besluit genomen.

Vervolg

Er blijkt dus uit het artikel dat de projectontwikkelaar al mocht starten met de bouw (op eigen risico) in afwachting op de uitspraak van de bezwaarcommissie. Wij hebben over dit specifieke punt ook enkele vragen

Vraag 4

Welke afweging heeft de gemeente gemaakt bij het besluit dat de projectontwikkelaar al mocht beginnen met de bouw (op eigen risico) gedurende de afhandeling van het bezwaar?

Antwoord

Zie vraag 1

Vraag 5

Wat gebeurt er als de bouw toch stilgelegd moet worden? Moet de projectontwikkelaar dan de grond weer terugbrengen in originele staat?

Antwoord

De bouwer heeft de vergunning (rechtsgeldige titel om te bouwen) dus kan er geen bouwstop opgelegd worden. Wel kan er door belanghebbenden een voorlopige voorziening bij de rechter ingediend worden indien er een spoedeisend belang is. De rechter zou de bouw in afwachting van de uitspraak kunnen opschorten.

Mocht de vergunning bij de rechtbank of de Raad van State onderuit (dit is het risico voor de vergunninghouder) gaan dan zou de consequentie kunnen zijn dat alles in oude staat hersteld moet worden.

Vraag 6

Deelt de portefeuillehouder de mening dat het starten van een bouw voor de vergunning is verleend minimaal vreemd te noemen is en hoe kijkt de portefeuillehouder hiertegen aan?

Antwoord

De vergunninghouder is met de bouw gestart na de afgifte van de bouwvergunning. Voor de afgifte van de vergunning heeft de aanvrager voorbereidende werkzaamheden verricht die niet vergunningsplichtig zijn. Dit is conform de regels.

Vraag 7

Is de portefeuillehouder niet bang dat deze gang van zaken precedentwerking kan hebben bij andere projecten waar een vergunning wordt aangevraagd?

Antwoord

Nee, wat er gebeurd is zoals hierboven toegelicht volgens de regels.