

Vraag en beantwoording wel/niet op de site bestuur.gooisemerem.nl (doorhalen wat niet van toepassing is)*.

Naam en fractie:	Mark Marshall, VVD
Datum indiening:	2 september 2021
Datum antwoord:	14 september 2021
Onderwerp:	Beheerplannen openbare ruimte

Inleiding

N.a.v. de aanvullende beeldvormende bijeenkomst op dinsdag 31 augustus hebben wij de volgende vragen.

Het zou de voorkeur hebben om op basis van de beantwoording van onderstaande een beeldvormend gesprek te hebben en gelet op de planning naar de Begroting zit daar tijdsdruk op.

Vraag 1

In de afgelopen twee jaar heeft de gemeenteraad vaker als toelichting gekregen dat de assets in de buitenruimte niet altijd even goed in beeld waren (mede als gevolg van samenvoeging voormalige gemeenten), als uitleg voor een aanzienlijke verhoging van de lastenraming. Met de verhoging was het beeld toen wel (bijna) compleet.

In de bijeenkomst is n.a.v. een vraag van de VVD mondeling een waardevolle toelichting gegeven over de mate van inzicht per categorie. Het gaat om inzicht in de assets en inzicht in de kwaliteit/resterende levensduur.

Kunt u dit overzicht schriftelijk leveren/bevestigen?
(het gaat niet om achter de komma, maar grote lijnen)

Antwoord

Ja, dit kunnen wij doen op basis van een uitgevoerde scan naar de beschikbaarheid, betrouwbaarheid en volledigheid van aanwezige asset informatie. Uit deze scan is gekomen dat niet alle assets op de drie punten goed scoren. In onderstaande tabel 1 overzicht assetinformatie is per beheerplan een toelichting opgenomen.

Tabel 1 Overzicht assetinformatie

Beheerplan	Scanresultaten	Beoordeling
Beheerplan Begraafplaatsen	Voor begraafplaatsen zijn alle assets in beeld evenals de technische staat van deze assets. Er is geen duidelijk beeld wanneer grote vervangingsinvesteringen gedaan moeten worden. Het moment van de vervangingsinvesteringen is niet noodzakelijke informatie, omdat deze investeringen beperkt zullen zijn en de kosten om dit in beeld te brengen niet in verhouding staan.	
Beheerplan spelen	Voor spelen is in beeld welke asset de gemeente heeft, of de assets veilig zijn, maar niet wat de verdere onderhoudsstaat en restlevensduur is. Door middel van een kleine inspanning kan deze informatie verkregen worden gelijktijdig met de gebruikelijke veiligheidsinspectie. Het moment van vervangingsinvestering en het te reserveren budget wordt hiermee nauwkeuriger.	
Beheerplan groen	Voor groen zijn alle assets in beeld. De technische gegevens over de huidige staat van de assets is deels verouderd waarbij het noodzakelijk is dat deze worden vernieuwd. Daarnaast is het wenselijk om beter inzichtelijk te krijgen wat klimateffecten op de asset groen zijn.	
Beheerplan kunstwerken	Bij de asset kunstwerken is goed in beeld welke assets er zijn en welke grootonderhoud er de komende negen jaar uitgevoerd moet worden. Bij deze asset ontbreekt echter de informatie over de constructieve staat en de restlevensduur. Deze informatie is noodzakelijk om alle benodigde onderhoudskosten voor de komende 50 jaar in beeld te brengen.	
Beheerplan meubilair	Voor meubilair ontbreken gegevens over welke assets aanwezig zijn en wat de staat van de asset is. Het is noodzakelijk om in beeld te brengen welke assets de gemeente bezit. Het is niet noodzakelijk om voor deze assets in kaart te brengen wat de onderhoudsstaat is.	
Beheerplan riool	Voor het riool is inzichtelijk welke assets de gemeente in bezit heeft maar niet volledig wat de onderhoudsstaat van de asset is. Voor een groot deel van het areaal is de onderhoudsstaat inzichtelijk maar om de juiste de voorspellingen te kunnen doen van de uitgaven, is het noodzakelijk om dit fijnmaziger in beeld te brengen.	
Beheerplan sport	Sport is volledig in beeld exclusief entourage en niet-sportgebonden assets. Deze moeten nog in beeld gebracht worden.	
Beheerplan water	Bij water is voor een groot deel het gemeentelijke areaal in beeld. Er speelt alleen nog een discussie met het waterschap en provincie over de onderhoudsplicht over een aantal assets. De onderhoudsstaat is echter helemaal niet een beeld. Voor de assets is het noodzakelijk dat minimaal op basis van restlevensduur of uitvoeringsdatum in beeld is wanneer onderhoud uitgevoerd moet worden.	
Beheerplan wegen	Bij de asset wegen zijn alle assets in beeld. Voor 50% van de assets is opgave voor klein en grootonderhoud bekend. Voor de overige 50% berust de inspectiecyclus op cijfers van een klein onderhoudsschouw. Het is noodzakelijk om voor alle assets de onderhoudsopgave en de restlevensduur te actualiseren.	
Beheerplan gebouwen	Gebouwen zijn voldoende in beeld en actueel.	
Beheerplan OV VRI	Het aantal assets is in beeld, er is nog niet voldoende informatie om de investeringen voor VRI langdurig vooruit te kunnen plannen.	

Vraag 2

Hart voor BNM heeft een overzicht gereconstrueerd van de verschillen 2016-2019-2022 op basis van informatie ontleend aan stukken, beantwoording van vragen en presentaties. In de bijeenkomst werd duidelijk dat er onvolkomenheden waren in dat overzicht.

Kunt u het overzicht corrigeren en verbeteren en de belangrijkste verschillen – in grote lijnen – duiden van dit overzicht en het gecorrigeerde?

Antwoord

Op basis van informatie tijdens de bijeenkomst van 31 augustus is duidelijk geworden dat de in het overzicht van Hart voor BNM opgenomen bedragen 2016 en 2019 uit een presentatie voor het Thematuur voor de raad van 27-02-2019 komen. De bedragen in tabel 2 Budgetten 2016-2022 zijn bedragen voor exploitatie (regulier of periodiek- en storingsonderhoud) en planmatig (groot) onderhoud (voorziening) uit de begroting, waarbij 2016 (zo staat in de desbetreffende presentatie) een optelsom is van de (initiële) begrotingen van Naarden, Bussum en Muiden uit de begroting 2019 van Gooise Meren. Uit de financiële administratie blijkt dat de realisatie in die jaren anders is geweest dan de begroting. Wij hebben begrotingswijzigingen achterwege gelaten en hebben in de gecorrigeerde tabel de gerealiseerde kosten 2016 t/m 2020 opgenomen.

In de presentatie waar de informatie uit de tabel van Hart voor BNM uit komt, is tevens een verklaring voor het verschil van 1.794.000 euro tussen de begroting 2016 en 2019 opgenomen. De belangrijkste punten uit deze presentatie zijn:

- Budgetten Muiden veel te klein of niet aanwezig
- Naarden: planmatig onderhoud deels uit projecten gefinancierd i.p.v. voorziening
- Recessie = lage prijzen 2016 = onderbesteding = gekort op budgetten.
- Een deel van de gebouwen was niet in beeld, geen MJOP aanwezig.
- Deel van de sportcomplexen niet in beeld (voorzieningen buiten de velden)
- Markontwikkelingen niet meegenomen (inflatiecorrectie)
- Extra kosten wegwerken onderhoudsachterstanden.

De bedragen 2022 in het overzicht van Hart voor BNM zijn niet allemaal correct uit de beheerplannen overgenomen. Voor de assets waar een dotatie aan de onderhoudsvoorziening aan de orde is, moeten de geraamde kosten voor groot onderhoud niet worden meegeteld. Er staat in het overzicht van Hart voor BNM in de bedragen 2022 een dubbeltelling bij Openbare verlichting en Verkeer. Dit is nu één beheerplan.

In de e-mail bij het overzicht van Hart voor BNM (31-8 om 09:04 uur) is aangegeven dat ervan uitgegaan is dat de zwembaden in het nieuwe beheerplan onder gebouwen zijn gevoegd. Dat is niet juist. Zie paragraaf 2.2. (pagina 10) van het beheerplan gebouwen. De zwembaden worden beheerd door Sportfondsen en kennen een eigen exploitatie, onderhoudsvoorziening en beheerplan/meerjarenonderhoudsplanung.

In een latere e-mail van Hart voor BNM (31-8 om 09:52 uur) is aangegeven dat ervan uitgegaan is dat riolering in het verleden onder wegen is geschaard. Dat is niet juist. Riolering heeft een eigen onderhoudsvoorziening en zoals in het Raadsvoorstel op pagina 12 is aangegeven is er bij riolering sprake van een kostendekkende heffing waarbij eventuele mutaties in de onderhoudsvoorziening geen effect hebben op het begrotingsaldo. De bedragen in 2022 in het overzicht van Hart voor BNM kloppen daarom niet.

Bij de asset Gebouwen is eind 2018 op last van de accountant een fors bedrag (2.264.000 euro) teruggestort uit de voorziening omdat op basis van de het beheerplan 2018-2022 het bedrag in de onderhoudsvoorziening te hoog was. In 2019 zijn de onderhoudsvoorzieningen voor Sportgebouwen, gebouwen op begraafplaatsen, MFA Breeduit en de gymlokalen opgeheven en het saldo is overgeheveld naar de onderhoudsvoorziening gebouwen (zie ook Beleidsnota Reserves & Voorzieningen Gooise Meren, augustus 2019). Eind 2019 bleek, wederom op basis van het beheerplan 2018-2022, dat de onderhoudsvoorziening te hoog was, en is er weer een correctie doorgevoerd (teruggestort 2.468.000 euro). Dit geeft een vertekend beeld van de realisatiecijfers in 2018 en 2019. Onder de tabel 2 Budgetten 2016-2022 zijn de bedragen weergegeven zoals die zouden zijn zonder de correcties/terugstortingen.

Tabel 2 Overzicht budgetten 2016-2022

Asset	Presentatie Thema uur 2019		Realisatie 2016	Realisatie 2017	Realisatie 2018	Realisatie 2019	Realisatie 2020	Realisatie 2021	Realisatie 2022
	Begroting 2016	Begroting 2019							
bedragen in € x 1.000,-	2016	2019	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Wegen	1326	2002	1776	2208	3086	1290	3072	2452	2593
Civiele Kunstwerken	169	197	174	116	234	294	787	300	522
Water	104	140	68	121	142	84	520	76	200
Groen	1148	1488	1033	1142	1261	1310	1682	1534	1405
Sportvelden	349	544	158	91	221	290	262	523	551
Gebouwen	1212	1197	981	1048	-655	297	1417	1375	1475
Zwembaden	Eigen exploitatie. Niet in beheerplan Gebouwen. Door derden beheerd.								
Begraven	227	279	124	118	145	104	119	156	172
Speelvoorzieningen	91	96	56	70	111	90	116	102	164
Openbare Verlichting	272	272	207	219	206	167	204	215	218
Verkeer	218	218	70	275	193	90	80	132	80
Meubilair	0	0	127	65	88	173	286	163	156
Totalen (excl. riolering)	5116	6433	4774	5473	5033	4188	8546	7028	7536
Zonder correctie voorziening Gebouwen 2018 en 2019					6257	6487			

Vraag 3

Is het mogelijk om vervolgens op basis van een gecorrigeerd overzicht te duiden waar de grootste verschillen vandaan komen in de tijd (areaaluitbreiding, personele toerekening, risico-opslag, etc.)?

Antwoord**Verklaring budgetverschillen t.o.v. budgetten 2016**

Ten opzichte van 2016 is er een verschil van circa 2,7 miljoen euro. Deze 2,7 miljoen euro is grofweg als volgt opgebouwd, zie tabel 3 Verklaring budgetverschillen en bijlage 1 'Overzicht budgetten 2016-2022, tabblad begrotingen'. Voor de volledigheid verwijzen wij voor een verklaring van de stijging van de kosten bij de verschillende assets naar de toelichting in de verschillende beheerplannen, het Raadsvoorstel (zaaknummer 2194485) en het antwoord op de Technische vraag van Hart voor BNM van 28 juni 2021. Om een vergelijking met 2016 te kunnen maken (zie vraag 2) is de personele toerekening eruit gehaald. De personele toekenning is eveneens apart gespecificeerd in bijlage 1 'Overzicht budgetten 2016-2022', tabblad personele toekenning.

Tabel 3 Verklaring budgetverschillen beheerplannen ten opzichte van 2016

Toelichting	Bedrag (circa)	Beheerplan	Verschil	Toelichting	Onderdeel risico-reservering
Inflatiecorrectie	€ 839.000	Alle beheerplannen	Verschil ten opzichte van 2016	Jaarlijkse lastenverhoging en inflatie (circa 15%)	Nee
Extra dotatie voorziening	€ 360.000	Beheerplan kunstwerken	Verschil ten opzichte van 2016	Prognose op basis van periode 50 jaar vanuit technische staat en constructieve veiligheid vraagt hogere jaarlijkse dotatie in onderhoudsvoorziening.	Ja, zie toelichting risico-reservering
Extra dotatie voorziening	€ 500.000	Beheerplan Wegen	Verschil ten opzichte van 2016	Prognose op basis van periode 10 jaar vanuit technische staat en klimatologische veranderingen vraagt hogere jaarlijkse dotatie in onderhoudsvoorziening.	Ja, zie toelichting risico-reservering
Extra dotatie voorziening	€ 584.000	Beheerplan Gebouwen	Verschil ten opzichte van 2016	In 2016 en 2017 zijn de stortingen in de onderhoudsvoorziening laag geweest. Dit komt omdat het bedrag dat in de voorziening zat hoog was. Zie ook de correcties (terug-stortingen) van de voorziening in de jaren 2018 en 2019. Vanaf 2020 is de dotatie gebaseerd op de toekomstige onderhoudsverwachting (MJOP). In de begroting van 2022 is ook een uitbereiding van het areaal opgenomen en de niet terugvorderbare btw opgenomen	Nee
Raming exploitatie bosplantsoen	€ 350.000	Beheerplan Groen	Verschil ten opzichte van 2016	Niet structureel onderhoud uitgevoerd. Benodigd onderhoudsbudget voor bosplantsoen jaarlijks verruimen om achterstanden in te lopen.	Nee
Uitbreiding exploitatie-budget	€ 130.000	Beheerplan water	Verschil ten opzichte van 2016	Baggeren incidenteel uitgevoerd en ten laste van eenmalige investeringen geboekt. Baggerwerkzaamheden en onderhoud beschoeiingen structureel toegevoegd aan exploitatie.	Nee

Aandeel risicoreservering beheerplannen 2022

Voor alle assets in de beheerplannen is een opslag bepaald waarin we het risico onvoorzien hebben opgenomen. Dit is een reservering voor niet voorziene zaken, zoals calamiteiten. De reserveringen voor onvoorzien uitgaven hebben ook in de begrotingen van eerdere jaren gezeten en zijn niet nieuw in de SSK-ramingen. Het risico onvoorzien komt uit op een totaal van circa €350.000,- per jaar.

Daarnaast zijn er voorzienbare risico's, zoals het ontbreken van areaalgegevens bij de verschillende assets (zie vraag 1), onderhoudsachterstanden die weggewerkt moeten worden, klimaatverandering waarvan de impact waarschijnlijk groter is dan rekening mee gehouden, discussie over onderhoudsplicht van het areaal en vervangingskosten die niet onder een andere post gevangen konden worden. Het totaal binnen alle SSK-ramingen is geraamd op een bedrag van circa €750.000,- per jaar. Hiervan is circa € 500.000,- ondergebracht in de lopende exploitatie en circa € 250.000,- van de voorzienbare risico's als onderdeel van een vervangingsinvesteringen.