

Vraag en beantwoording wel/niet op de site bestuur.gooisemeren.nl (doorhalen wat niet van toepassing is)*.

Naam en fractie:	Hugo Bellaart, VVD
Datum indiening:	7 juni 2021
Datum antwoord:	16 juni 2021
Onderwerp:	Zienswijze Jaarstukken 2020 en Begroting 2022 Regio Gooi en Vechtstreek

Inleiding

Naar aanleiding van de beeldvormende bijeenkomst heeft de VVD-fractie nog de volgende vragen over de stukken.

JAARSTUKKEN 2020

Vraag 1

In de Jaarstukken is aangegeven dat aanzienlijk meer huisvuil is opgehaald dan voorheen, hetgeen bijgedragen heeft aan hogere kosten. De frequentie van ophalen is ons inziens echter gelijk, alleen het volume is mogelijk groter. Daarnaast wordt mogelijk meer restafval voor verwerking aangeboden (het aantal bezoeken scheidingsstations lag in 2020 echter lager dan over 2019, zo laten de Jaarstukken zien).

Kunt u nader specificeren welk financieel effect (in grote lijnen) het vergrote aanbod van huisvuil heeft in relatie tot bovenstaande, in termen van hoeveel meer vervoersbeweging ivm groter volume, of hoeveel groter het aanbod was voor verwerking?

Antwoord

In 2020 heeft de GAD te maken gehad met de effecten van de Corona-crisis. Er is, tegen de trend in, opvallend meer restafval ingezameld waarschijnlijk als gevolg van het thuiswerken. Dit geldt in mindere mate ook voor de overige afvalstromen. Het klopt inderdaad dat, ondanks de ervaren drukte en filevorming vorig jaar, we minder bezoekers hebben kunnen ontvangen op de scheidingsstations. We hebben wel maatregelen moeten treffen om te kunnen voldoen aan de Corona-richtlijnen (beperking toegang bij de ingang, extra begeleiders, verkeersregelaars etc.). Ook zijn gedurende een periode de scheidingsstations extra open geweest. Daarnaast is er per bezoek wel meer afval gebracht. Er is geen inzet gepleegd op de reguliere routes behoudens bij de inzameling van oud papier. Het aantal ophaalafspraken van grof huishoudelijk afval is flink gestegen en er is extra inzet op gepleegd. Ook zagen we veel bijplaatsingen bij ondergrondse containers waar we extra inzet op hebben gepleegd.

De direct toe te rekenen extra dienstverlening als gevolg van de Corona heeft ruim € 480.000 gekost. De toename van restafval (fijn + grof) hebben geleid tot ca. € 520.000 extra verwerkingskosten (excl. verbrandingsbelasting). Het is lastig om te bepalen welk deel hiervan precies is toe te rekenen aan de Corona crisis.

Vraag 2

- Op wiens initiatief of op wiens verzoek is de Regio Gooi en Vechtstreek gekomen tot het Energiedienstenbedrijf, als opmerkelijke uitwerking van de ambitie voor een 'duurzaam bouwloket'?
(Deze schriftelijke vraag is eerder – 22 januari 2021 – onbeantwoord gebleven)
- Wat is het bedrag gemoeid met het Energiedienstenbedrijf? Kunt u het bedrag van €481.000 structureel voor Regionale Energiebesparing nader duiden (aanwending)?
- Wat heeft het Energiedienstenbedrijf tot nu toe opgeleverd voor de deelnemende gemeenten?

Antwoord

- Het Energiedienstenbedrijf (niet met deze naam, maar wel met de functie) is opgenomen in de Regionale Samenwerkingsagenda bij speerpunt Een duurzaam Gooi en Vechtstreek. Hierin staat het volgende geschreven: *Bundeling uitvoeringscapaciteit De gemeenten Gooi en Vechtstreek willen samen met het duurzaam bouwloket, de lokale energiecoöperaties, installateurs / aannemers en geldverstrekkers (SVN / BNG) in Gooi en Vechtstreek tot een betrouwbare en gebundelde (keten)dienstverlening /service komen voor inwoners en bedrijven waar antwoord wordt gegeven op de volgende vragen:*
 - Welke no-regret besparingsmaatregelen kan ik nu het beste nemen?
 - Welke investering(en) moet ik hiervoor doen?
 - Wat zijn mijn financieringsmogelijkheden?
 - Welke partijen kunnen voorgaande adviezen gegarandeerd uitvoeren?*Door deze bundeling kan de kwaliteit van dienstverlening geleidelijk worden verbeterd en efficiënter en effectiever worden vormgegeven.*

De uitwerking is in lijn met de door de raden in de RSA vastgestelde speerpunten. In nauwe samenwerking met de gemeenten wordt hier nu invulling aangegeven.

Voor meer informatie over de activiteiten en voortgang verwijzen we graag naar de laatste raadsinformatiebrief en de website: <https://www.regio gv.nl/wp-content/uploads/2020/07/200624-Informatiebrief-Energiedienstenbedrijf.pdf> en <https://www.energiedienstenbedrijfgv.nl/>

- b. Het Energiedienstenbedrijf is een driejarig project. Hiervoor heeft de provincie Noord-Holland €685.344 beschikbaar gesteld, de gemeenten € 585.344 en vanuit de RSA €100.000. Uitgangspunt is dat het Energiedienstenbedrijf vanaf 2023 financieel onafhankelijk is van de gemeenten
- c. De aanpak 'Ketensamenwerking en gebundelde dienstverlening Gooi en Vechtstreek' (Energiedienstenbedrijf genaamd) is gestart in 2020. Wat er in dat jaar allemaal heeft plaatsgevonden staat beschreven in bijgevoegde voortgangsrapportage d.d. 12 november 2020. In december 2020 is de stichting Energiedienstenbedrijf Gooi en Vechtstreek, gevestigd te Bussum, formeel opgericht. Het stichtingsbestuur heeft in afstemming met de gemeenten een werkplan voor 2021 opgesteld (zie bijlage). Ook bijgevoegd vindt u de recente tussentijdse evaluatie tot 1 juni 2021 van de uitvoering van dit werkplan.

Vraag 3

Een aantal tevredenheidsonderzoeken naar taakuitoefening van de Regio GV is niet uitgevoerd, en waar deze wél zijn uitgevoerd is de response soms te laag gebleken om deze als resultaat op te nemen. Welke maatregelen is de Regio GV voornemens om te zorgen dat tevredenheidsonderzoeken leiden tot een relevante indicatie voor gemeenteraden over de waardering van de uitvoering?

Antwoord

Een aantal tevredenheidsonderzoeken is inderdaad dit jaar niet uitgevoerd of heeft te weinig respons opgeleverd. Afhankelijk van het type tevredenheidsonderzoek zal in 2021 worden bekeken op welke wijze de tevredenheid van raadsleden en/of bestuurders het beste in kaart kan worden gebracht. De huidige methodiek levert niet altijd de gewenste respons op. De andere tevredenheidsonderzoeken zijn gewoon doorgelopen of voorbereid (RAV, GAD).

Vraag 4

Onder Inkoop en Contractbeheer wordt een forse overschrijding gemeld in de realisatie onder Materiele Kosten. Ook wordt gewag gemaakt van een aantal boetes.

Kunt u de overschrijding van de Materiele Kosten (en de boetes) nader specificeren en daarnaast aangeven welke maatregelen zijn genomen om deze overschrijding voor de toekomst te voorkomen?

Antwoord

De hogere materiele kosten kennen een aantal oorzaken. Allereerst heeft de Regio hogere materiele kosten op het programma Bescherming en Opvang. Tegenover deze kosten staat hogere inkomsten via centrumgemeentebijdrage, zoals deze is opgenomen in de decembercirculaire. Omdat deze gegevens pas bekend zijn, na ontvangst van deze circulaire in december, kan dit niet worden voorkomen of eerder worden verwerkt.

Daarnaast vindt er een aantal verrekeningen plaats zoals Wmo vervoer, juridische bijstand, gesloten jeugdhulp.

Voor het wmo vervoer geldt dat dit is overgedragen aan de BV Vervoer en als gevolg daarvan deze kosten niet meer zullen voorkomen in 2021. De overige kosten worden over het algemeen gemaakt om de administratieve lasten voor zowel de gemeenten als de zorgaanbieders te verlagen. Dit heeft betrekking op bijvoorbeeld de continuïteitsbijdrage (waarschijnlijk eenmalig), eventuele boetes omtrent het niet voldoen aan de contractuele voorwaarden, taakgerichte financiering en de gesloten jeugdhulp. We kunnen dit niet op alle fronten voorkomen. Om overschrijding aan zowel lasten- als de batenkant te voorkomen, is aan te raden daar waar mogelijk in de toekomst deze kosten en opbrengsten structureel op te nemen in de begroting. Indien er sprake is van afwijking zullen wij dit daaropvolgend, waar mogelijk, meenemen in de bestuursrapportage. Gezien de aard van deze kosten zal dit niet altijd mogelijk zijn waar wij dit in de jaarrekening zullen toelichten. In die gevallen waar er sprake is van een verevening van kosten tussen gemeenten, zoals gesloten jeugdhulp, zullen wij de lasten en de baten tegen elkaar wegboeken.

Vraag 5

- a. Waarom zijn de uitvoeringskosten VANG niet doorgevoerd geweest in de Begroting?
- b. Geldt dat ook voor 2021?

Antwoord

De (hogere) kosten van inzameling zijn de afgelopen jaren deels stapsgewijs (indexatie) opgenomen in de begroting als gevolg van de fasegewijze invoering van de VANG-maatregelen. In 2019 is, naar aanleiding van een tussenevaluatie van VANG na de eerste fase, de uitrol van Laagbouw versneld uitgevoerd. Het effect van deze extra kosten kon als gevolg van het vastgestelde begrotingsproces op zijn vroegst in de begroting van 2021 doorgevoerd worden. Dit proces is afgerond in

begroting van 2022 en had een jaar eerder gekund. Voor het vaststellen van de begroting moet ruim 1,5 jaar van tevoren de input geleverd zijn. Hierbij is het streven altijd om een zo goed mogelijke inschatting van de kosten te geven, op basis van de informatie die op dat moment voor handen is.

Vraag 6

- a. Heeft de (aflopende) exportvergunning van restafval (blz. 49) tot gevolg gehad dat de verbrandingsbelasting kon worden ontweken en is dat ook de bedoeling geweest van dit contract en de vergunning?
- b. Op basis waarvan is de exportvergunning verleend en voor welke periode?
- c. Zijn er ook andere kosten die lager uitvallen door de export van het restafval?

Antwoord

- a. In het afgesloten verwerkingscontract van restafval is afgesproken dat de verwerker de verantwoordelijkheid draagt voor het afsluiten van de benodigde exportvergunning. Dit is nodig omdat de verwerking van het GAD-restafval feitelijk in Duitsland plaatsvindt (installatie ligt op de grens). Het verwerkingscontract is ingegaan op 1 juli 2016. Vanaf 1 januari 2019 is de afvalstoffenbelasting ook gaan gelden voor restafval welke geëxporteerd wordt. Deze verplichting gold echter bij nieuw afgegeven exportbeschikkingen en niet voor restafval welke op bestaande beschikkingen geëxporteerd werd. Eind 2020 heeft de restafvalverwerker een nieuwe exportvergunning moeten aanvragen voor het GAD-restafval, waardoor sindsdien de afvalstoffenbelasting doorbelast wordt aan de GAD.
- b. Zie a. De verwerker is verantwoordelijk om gedurende de duur van het verwerkingscontract dit te organiseren.
- c. Nee

Vraag 7

De laatste jaren lijkt sprake van een toename van inhuur van inzamelauto's en mogelijk ook personele inhuur (GAD).

- a. Kunt u inzicht geven in het aandeel voor inzameling huishoudelijk afval (rest, gft, papier en PMD) door eigen GAD auto's versus de inzameling door derden over 2019, 2020, 2021 (indicatie)?
- b. Kunt u aangeven wat het gemiddelde kostenverschil is tussen inzameling door eigen auto's en inzameling door derden, voor reguliere afvalstromen?
- c. Kunt u inzicht geven in het percentage personele inhuur (externe inhuur) voor de reguliere operatie als ook voor projecten over 2019, 2020, 2021 (indicatie)?

Antwoord

- a. In de huidige situatie is de inzet globaal als volgt:

Trucks	Aantal	Bemensing	% Trucks	Gemid.FTE	% Gemid.FTE
GAD	24	GAD	60	55	56%
Inhuur voertuigen GAD	8	GAD	20	20	20%
Subcontractors (SUEZ)	8	SUEZ	20	24	24%
Totaal	40		100	99	100%

* Hierin is de inzameling van papier met verenigingen niet meegenomen

- b. Het kostenverschil tussen inzameling door eigen auto's met personeel en inzameling door derden ligt in lijn met elkaar.
- c. Zie a

Vraag 8

- a. Wellicht hebben wij erover heen gelezen, maar heeft u ook inzicht in het ziekteverzuim in de ambtelijke organisatie in het algemeen, en de GAD in het bijzonder, over 2020 (en de trend, bijvoorbeeld in de vergelijking met 2019)?
- b. Zo nee kunt u daarin voorzien?

Antwoord

- a. De Regio stelt ieder jaar een Sociaal Jaarverslag op. In 2020 was het verzuimpercentage voor de gehele organisatie 7,59% (in 2019 was dit 6,05%). Voor de GAD in het bijzonder was dit in 2020 11,81% en in 2019 8,82%. De hogere cijfers in 2020 worden verklaard door de landelijke Corona aanpak waarbij het advies was om bij lichte verkoudheidsklachten thuis te blijven.
- b. Zie a.

BEGROTING 2022-2025

Vraag 9

De rechtmatigheidsverklaring komt bij het bestuur te liggen waar deze voorheen door de accountant werd verstrekt (blz.5). Waarom wordt gevraagd om een extra €85.000 structureel nu de inhoud op dit punt niet verandert, maar enkel het accent van verantwoording is verlegd naar een verklaring vanuit colleges en besturen van een GR zelf (het werk blijft hetzelfde)?

Antwoord

Het dagelijks bestuur is vanaf 2021 verplicht een financiële rechtmatigheidsverantwoording af te geven. Concreet betekent dit dat de Regio aantoont dat de financiële beheersing op orde én controleerbaar is. Om dit te realiseren moet de rechtmatigheidsverantwoording voorzien in de juiste controledossiers, risicomanagement én een volledige audittrail. De kosten die deze wijziging in de bedrijfsvoering met zich meebrengt zijn tot aan Begroting 2022-2025 niet meegenomen. Daarnaast blijft de accountant verantwoordelijk voor het beoordelen of de rechtmatigheidsverklaring van het dagelijks bestuur getrouw tot stand is gekomen (de accountant toetst dat de informatie in de rechtmatigheidsverantwoording 1) juist, toereikend en volledig is; 2) geschikt is voor het doel waarvoor deze wordt verstrekt en 3) bij de volksvertegenwoordigers geen ander beeld oproept, dan overeenkomt met de feiten).

Vraag 10

Op blz. 19 bovenaan staat beschreven dat de samenwerking met Flevoland leidt tot hogere kosten. Uit de passage leiden wij af dat zaken in Flevoland minder efficiënt zijn georganiseerd dan bij de Gooi en Vechtstreek. Waarom is de Regio Gooi en Vechtstreek de samenwerking aangegaan?

Antwoord

Binnen de schaal van de GGD Gooi en Vechtstreek was het mogelijk om een aantal functies te combineren (bijv management (artsen) draaien ook mee in forensisch dienstverlening (24/7 365 dagen), maar ook de inzet van infectieartsen was op deze wijze vormgegeven. Zoals aangegeven heeft de Corona crisis laten zien dat dit model niet meer houdbaar is. Het gaat er niet om dat Flevoland het minder efficiënt heeft geregeld. De GGD Gooi en Vechtstreek had het heel efficiënt georganiseerd. Het GGD model Regio GV is echter niet meer toekomstbestendig.

Vraag 11

Hoe verhoudt het structurele beeld van €6.933.000 voor Vervoer Regio Gooi en Vechtstreek zich tot die van vóór 2019, gelet op de overgang van aanbested vervoer naar inbesteed vervoer, om de vergelijking te kunnen maken, en over hoe de kosten zich sindsdien naar verwachting ontwikkelen?

Antwoord

Financieel kader

Om een vergelijking mogelijk te maken heeft de Regio Gooi en Vechtstre gemeenten een financieel kader opgesteld. Dit kader is bedoeld om de h case) aan te toetsen. De goedgekeurde jaarafsluiting sociaal domein 20 Vervolgens zijn de volgende autonome financiële ontwikkelingen voor de opgenomen:

1. voorlopige facturatie sociaal domein 2019 met daarin o.a. de prijsindex leerlingen van 630 in 2018 naar 668 in 2019;
2. prijsindexatie 2020 van 4,5% ten opzichte van 2019 voor zowel Wmo jeugdhulpvervoer¹⁰;
3. het jaarlijkse financiële effect van het afschaffen van de BPM-korting januari 2020 inzichtelijk gemaakt¹¹.
4. de prognoses 2021 en verder zijn gebaseerd op het prijspeil 2020 en

De jaarafsluiting plus de autonome financiële ontwikkelingen en het BPM onderstaand financieel kader voor 2021 en volgende jaren.

Tabel 3

Financieel kader doelgroepenvervoer

	2018	Prognose '19	Prognose '20	Prognose '21
UITGAVEN				
Wmo vervoer	3.803.000	3.779.000	3.949.000	3.949.000
Leerlingen- en jeugdhulpvervoer	2.726.502	3.019.000	3.155.000	3.155.000
BPM Effect				32
Totaal	6.530.000	6.798.000	7.104.000	7.42
INKOMSTEN				
Gemeenten	6.105.000	6.323.000	6.608.000	6.93
Eigen bijdrage ¹²	425.000	475.000	496.000	49
Totaal	6.530.000	6.798.000	7.104.000	7.42

¹⁰ De vervoersbranche had voor 2020 gevraagd om een indexatie van 6,7%, gebaseerd op de indexatie van 2019. De indexatie voor het Wmo vervoer en het leerlingen- en jeugdhulpvervoer is de indexatie gemaximeerd tot 4,5%.

¹¹ <https://www.amweb.nl/schade/nieuws/2019/11/afschaffing-teruggave-bpm-voor-taxib-101119935>

¹² Betreft de eigen bijdrage die inwoners betalen aan de vervoerder voor het Wmo vervoer. Daarnaast wordt ook een eigen bijdrage voor het leerlingenvervoer. Deze wordt echter separaat betaald aan de vervoerder en is onderdeel van het financieel kader.

Vraag 12

Graag ontvangen wij nadere duiding over het staatje dat het tekort van €3.2 miljoen van de GAD specificeert, en wel op de volgende posten (oorzaak kostenverhoging, waar bestaat deze uit):

- Huidige inzamelwijze en frequentie
- Hogere verwerkingskosten Gft (bio) – met name de vraag of er een verband is met hogere vervuiling of niet
- Hogere transport en overslagkosten OPK
- Verbrandingsbelasting – met name of de €268.000 nieuw is omdat wij eerder geen verbrandingsbelasting betaalden ivm de exportvergunning, of dat dit bedrag verband houdt met de verhoging van de belasting door het Ministerie van IenW; daarnaast de vraag wat het aandeel is van de verhoging van de verbrandingsbelasting op de hogere verwerkingskosten

Antwoord

Huidige inzamelwijze en frequentie

- | | |
|--|-----------|
| o Gescheiden inzameling personeel | € 768.304 |
| o Gescheiden inzameling inhuur | € 460.090 |
| o Gescheiden inzameling vervoersmiddelen | € 858.895 |

Hogere verwerkingskosten Gft (bio) – met name de vraag of er een verband is met hogere vervuiling of niet

Deze kosten betreffen hogere poorttarieven als gevolg van de uitkomst van een Europese aanbesteding.

Hogere transport en overslagkosten OPK

Voor 1 januari 2021 ontving de GAD een netto vergoeding voor de oud papier waarin een afslag was opgenomen voor het transport en overslag en niet apart opgenomen in de begroting. In het nieuwe verwerkingscontract ontvangt de GAD een bruto vergoeding voor het papier en worden de transport- en overslagkosten afzonderlijk in rekening gebracht waardoor ze apart zijn opgenomen in de begroting. Per saldo zijn de transport- en overslagkosten 10% gestegen. Tevens zijn de baten hierop geactualiseerd, die overigens ook flink gedaald zijn. Door deze wijzigingen is in de nieuwe situatie sprake van een knelpunt in zowel de kosten als de baten terwijl voorheen dit alleen in de baten tot uitdrukking kwam.

Vraag 13

Deze vraag heeft betrekking op blz 16 (en blz. 19) van de Begroting, in het bijzonder de derde alinea:

- a. Waarom waren de hogere kosten ivm het VANG-beleid (gescheiden inzameling, containers, etc.) eerder nog niet transparant begroot en verantwoord (zie ook hierboven vraag 5 mbt Jaarstukken)?
- b. Over welke overschotten gaat het wanneer gesteld wordt dat de extra kosten uit 'structurele overschotten' waren gedekt?
- c. Moeten wij de derde alinea aldus begrijpen dat bovengenoemde extra kosten voor het VANG-beleid niet zichtbaar waren, omdat deze gedekt werden uit een 'voorziening' voor verbrandingsbelasting die de GAD in de jaren niet verschuldigd is geweest? Waar kunnen wij die 'voorziening' terugvinden in eerdere stukken?
- d. Had de structurele verhoging ivm hogere kosten agv van VANG al eerder gepresenteerd kunnen of moeten worden?

Antwoord

- a. In het Regionale Uitvoeringsprogramma Van Afval Naar Grondstoffen was voorzien in hogere uitvoeringskosten die gedekt zouden worden door minder verwerkingskosten voor restafval en hogere opbrengsten van grondstoffen en een laag verwerkingstarief voor GFT. Zie verder het antwoord op vraag 5.
- b. De jaarrekening van de GAD liet de afgelopen 10 jaar structureel een positief resultaat zien waarbij extra kosten daarin wegvielen. Zie ook het antwoord op vraag 14.
- c. Nee, zie ook de toelichtingen uit voorgaande jaarrekening en bestuursrapportages waarin is ingegaan op deze materie.
- d. Op basis van voortschrijdend inzicht had dit een jaar eerder gekund. Omdat het verdienmodel als gevolg van marktonwikkelingen enorm onder druk is komen te staan is de noodzaak om strakker te begroten des te groter. De Regio werkt continu aan het verbeteren van haar werkprocessen. Hiertoe zijn diverse acties waaronder het beter in beeld brengen van de werkbegroting en meer sturen op output.

Vraag 14

Op blz. 19 staat het volgende:

De personele lasten voor gescheiden inzameling zijn structureel hoger ten opzichte van de meerjarenbegroting. In het verleden werden deze hogere lasten gedekt door lagere kapitaallasten en geen verbrandingsbelasting voor restafval. Vanaf 2022 is deze dekking niet meer aanwezig. Ook de materiële lasten stijgen vanaf 2022 substantieel. Dit wordt veroorzaakt door hogere kosten voor transport en verwerking en een hogere verbrandingsbelasting.

- a. Op welke wijze werden hogere personele lasten gedekt uit de - toen – lagere kapitaallasten? Zijn de kapitaallasten niet bijna verdubbeld agv de investeringen van het Uitvoeringsplan VANG?
- b. Wat is de oorzaak van de hogere kosten voor transport en verwerking (en de verbrandingsbelasting) per 2022, maw: wat is er veranderd van 2021 naar 2022?

Antwoord

- a. Het nadeel met betrekking tot de personeelslasten is ontstaan doordat de financiële gevolgen van het VANG-beleid niet volledig waren opgenomen in de begroting. Hier tegenover is in de afgelopen jaren o.a. een voordeel behaald op de kapitaallasten door het achterlopen van VANG investeringen, investeringen van vervoersmiddelen zijn uitgesteld tot 2021 en er was een voordeel op de rentelasten. Dit was geen dekking maar voordelen en nadelen vallen tegen elkaar weg in de jaarrekening.
- b. De stijging van de kosten heeft een aantal oorzaken:
 - Toename van omvang van afvalstoffen
 - Stijging van transport- en verwerkingskosten als gevolg van nieuw aanbesteding (bijv. GFT en Oud Papier)
 - Verbrandingsbelasting. Zie antwoord vraag 6.

Vraag 15

Op blz. 19 wordt melding gemaakt van een extra gemeentelijke bijdrage van 5% tov 2021. In de gemeente Gooise Meren is een verhoging van de afvalstoffenheffing begroot van 7.5% voor 2021 die - oorspronkelijk - gevolgd zou worden door opnieuw een verhoging van 7.5% voor 2022. Bij het uitblijven van bezuinigingsmaatregelen zou die verhoging kunnen uitvallen op 12%. Hoe moet die 5% worden gelezen in relatie tot die cijfers in Gooise Meren?

Antwoord

De begrote verhoging afvalstoffenheffing door Gooise Meren staat los van de bezuinigingen of het uitblijven daarvan van verhoging door de Regio. Ze is ingegeven door het gegeven dat de vergoeding van afval als grondstof drastisch is overgenomen, waardoor het nodig is de afvalstoffenheffing hierop aan te passen.

Vraag 16

In het 'second opinion' evaluatierapport van Haskoning over het Uitvoeringsplan VANG staat beschreven dat het plan van circa €24 miljoen naar beneden zou zijn bijgesteld door de vermindering van het aantal ondergrondse containers en het gebruik van duo-containers (mede ivm de observatie uit het rapport dat 75% van de investering ingezet leek te worden op de 25% bebouwing met het laagste milieurendement).

Blz. 17 vermeldt dat "de GAD verwacht uit te kunnen met 1.200 ondergrondse containers ipv het eerder geplande aantal van 2.100". Daarmee zouden investering ongeveer €6 miljoen lager uitvallen. Daarover hebben wij vooralsnog geen nadere informatie gevonden in de stukken of Raadsmededelingen.

Wat is het financiële beeld nu mbt de realisatie van het Uitvoeringsplan VANG en wanneer wordt afronding verwacht?

Antwoord

De voortgang van het Uitvoeringsplan VANG ligt nog in lijn met de verwachtingen zoals die verwoord zijn in de stukken van de Tussenevaluatie VANG (zie rapport IPR Normag). Mede als gevolg van Corona (ziekteverzuim en lastiger afstemming met derden) wordt de afronding hiervan nu verwacht in 2023. Eind dit jaar zal de Regio komen met een nieuwe update ten aanzien van de stand van zaken.

Vraag 17

- a. Hoe en door wie wordt de klanttevredenheid van de GAD gemeten?
- b. Wordt overwogen om de meting door een onafhankelijke partij te laten uitvoeren?
- c. Wat is de reden voor de duikeling van het rapportcijfer van 7.7 naar 7.0 per 2022?

Antwoord

- a. Het klanttevredenheidsonderzoek wordt iedere twee jaar door een onafhankelijke organisatie uitgevoerd (red. Integron). Deze organisatie doet dat voor meerdere organisaties waaronder gemeenten.
- b. Zie a.

Informatieve vragen van feitelijke en/of technische aard

- c. Wat de klanttevredenheid in 2022 zal worden is nog niet bekend. Recent is in 2021 een klanttevredenheidsonderzoek uitgevoerd waaruit is gebleken is dat de klanttevredenheid nagenoeg gelijk is gebleven. Deze informatie zal rond de zomer met u gedeeld worden. De getallen in 2021 en 2022 zijn opgenomen als streefgetallen.

Vraag 18

Met het wegvallen van de gemeente Weesp uit de Regio vervallen ook bepaalde taken en inspanningen van de Regio voor die gemeente. Het wegvallen van de baten uit Weesp zullen daarom voor een deel gecompenseerd worden door de lagere lasten. Er is echter ook een deel dat als wegvallend schaalvoordeel moet worden beschouwd, en die werd vooralsnog begroot op €400.000, zo bleek ons tijdens het beeldvormend Gesprek.

- a. Klopt die aanname?
- b. Wanneer verwacht de Regio GV daar definitiever beeld over te hebben?

Antwoord

- a. Die aanname klopt – tegenover deze 400.000 staan lasten die betrekking hebben op taken waarbij het aantal gemeenten niet bepalend is of een p*q ook niet van toepassing is. Te denken valt aan contractbeheer, beleid en bestuurstaken en ggd-taken. In de komende bestuursrapportages wordt u op de hoogte gehouden over de stand van zaken. Het streven daarbij is dat het voor gemeenten kostenneutraal wordt opgelost. Het vertrek van Weesp is al kostenneutraal verwerkt in de begroting en zal daarom geen gevolgen voor de gemeentelijke bijdrage van de regiogemeenten
- b. Zie a.

Vraag 19

Bij de risico's in de Paragrafen (blz. 64) wordt verwezen naar de Raamovereenkomst Verpakkingen 2013-2022. In dezelfde Begroting is vermeld dat de gemeente is overgestapt op de aangepaste Raamovereenkomst Verpakkingen, waarin de vergoedingensystematiek ingrijpend aangepast met een groter risico bij gemeenten (mbt toenemende eisen aan de kwaliteit van gescheiden afvalstromen). In de Begroting voor 2022 is evenwel een even groot bedrag van €160.000 genoemd als in de Jaarstukken over 2020, twee jaar eerder.

- a. Zou het risico op verlaagde vergoeding door afkeur én door het gemiddelde dat wordt behaald door gemeenten in Nederland - vanwege de aanhoudende trend van toenemende vervuiling - niet naar boven moeten worden bijgesteld?
- b. Hoe groot acht u dat risico met het oog op de *nieuwe* Raamovereenkomst (per maart 2020) bij nader inzien?
- c. Geldt voor risico nummer 13 ook dat het risico nog moet worden aangepast aan de nieuwe overeenkomst, en mogelijk andere risico's die staan benoemd?

Antwoord

- a. Het risico op een verlaagde vergoeding is moeilijk in te schatten en schatten wij vooralsnog hetzelfde in. Het onderwerp van risico door afkeur is een terecht punt hoewel tot nu toe de afkeur van afvalstromen beperkt is. Dit geldt voor meerdere afvalstromen. Wij zullen de Regio verzoeken dit onderwerp nader aan te vullen in de risicoparagraaf van de begroting 2023.
- b. Zie a
- c. Neen. Dit staat hier los van omdat dit om andere contracten gaat.