

Opvattingen van het college of burgemeester ex. artikel 33 Reglement van Orde. De griffie zorgt voor verspreiding. Beantwoording volgt zo snel mogelijk en in ieder geval binnen 4 weken.

Naam en fractie: Max de Goede (PLEK)

Datum indiening: 8 mei 2023

Datum antwoord: 17 mei 2023

Onderwerp: Omgevingsvisie

Overgebleven vragen na B.O.T. gesprek Omgevingsvisie van 12 april en reeds ontvangen antwoorden.

Inleiding

Hierbij nog een negental vragen die nog overgebleven zijn na het gesprek over de Omgevingsvisie (12 april) en beantwoording van eerder gestelde vragen.

Vraag 1

(Vraag gaat over deel A, op blz. 3 = vraag nr. 12 en vraag nr. 49 op blz. 12 in Exceltabel):

De omgevingsvisie beschrijft o.a. de kwaliteit van de leefomgeving. Vraag: Betekent dit dan niet dat we eerst professionele nulmetingen moeten uitvoeren om de (milieu-)kwaliteit van de lokale leefomgeving exact te kunnen bepalen? (lokaal nauwkeurig meten van milieuaspecten zoals luchtkwaliteit, waterkwaliteit, geluidsniveaus enz.)

In het gegeven antwoord staat: In de Milieueffectrapportage zijn voor alle (milieu)aspecten de bestaande (nul-)situatie....uitvoerig beschreven om zo eventuele effecten van de omgevingsvisie te kunnen laten zien'.

PLEK is van mening dat dit niet helemaal klopt, want er zijn in de praktijk nog geen (recente) milieukwaliteitsmetingen gemeente-breed uitgevoerd. We weten bijvoorbeeld momenteel niet wat de actuele plaatselijke luchtkwaliteit, geluidsbelasting of waterkwaliteit is in de verschillende wijken van gemeente Gooise Meren.

Daarom is PLEK ook van mening dat we eerst vooraf een gemeente-brede nulmeting moeten uitvoeren op alle milieufactoren, om inzichtelijk te krijgen hoe het nu met de kwaliteit van de leefomgeving is gesteld (qua milieukwaliteitsnormen voor geluid, water en lucht)

Hoe denkt het college hierover? Is het college het eens met de mening van PLEK over de noodzaak van snelle uitvoering van dergelijke gedegen lokale milieukwaliteitsnulmetingen op diverse locaties als vertrekpunt (nulmeting) voor toekomstige kwaliteitsverbetering van milieukwaliteitsnormen?.

Antwoord

In het Milieueffectrapport is als het ware een foto van de huidige leefomgeving gemaakt, die foto van de leefomgeving dient als basis (nulmeting) voor de monitoring. Een monitoringsprogramma voor de omgevingsvisie richt zich op de ambities die betrekking hebben op de fysieke leefomgeving. Daarbij dient zoveel mogelijk aangesloten te worden op de toetsing die in het plan-MER uitgevoerd is, door aan te sluiten op het gehanteerde beoordelingskader. In de loop der tijd kunnen indicatoren aangescherpt worden als meer informatie beschikbaar komt of als ambities veranderen.

Vraag 2

(gaat over deel A, op blz. 15 5.2 = vraag 55 in Exceltabel)

Er is een wijzigingsvoorstel gedaan en tekst is aan de hand daarvan gewijzigd in de aangepaste versie van april 2023... "Daarom kiezen we ervoor om voorop te lopen in duurzaam vervoer" Waar of tegen wie wordt dit tegenaf gezet? Er zijn gemeenten die al veel verder zijn.

Voorstel wijziging tekst: "Voorop te lopen" te vervangen door "volop in te zetten".

PLEK is het hier mee oneens en vindt dat deze tekstwijziging teruggedraaid moet worden. Dit leidt ons inziens tot een afzwakking van ambitie op het gebied van duurzaam vervoer.

Vraag: Waarom is de tekstwijziging doorgevoerd? Is het college het er mee eens dat dit tot een afzwakking van ambitieniveau leidt en is men bereid deze tekstwijziging terug te draaien naar de veel ambitieuzere oorspronkelijke tekst: 'Daarom kiezen we ervoor om voorop te lopen in duurzaam vervoer'?

Antwoord

Het college beschouwt de aanpassing van de tekst als verbetering, omdat inderdaad lastig is aan te geven ten opzichte van wie wij precies voorop willen lopen.

Schriftelijke vragen ex. artikel 33 Reglement van Orde

Overigens is het college van mening dat een discussie over het gewenste ambitieniveau in de Omgevingsvisie bij uitstek een gesprek is dat in de raad gevoerd dient te worden. Met het vaststellen van (de ambitieniveaus in) de Omgevingsvisie geeft de raad invulling aan haar kaderstellende rol. Het is aan de raad om de teksten op dit punt al dan niet aan te scherpen.

Vraag 3

(gaat over deel A, op blz. 16 5.5 = vraag 75 in Exceltabel)

In de gewijzigde versie (April 2023) staat: 'Daarom sluiten we aan bij de landelijke doelstelling om de uitstoot van CO₂ (koolstofdioxide) te verminderen: met 55% in 2030 (ten opzichte van 1990) het streven is zelfs 60% vermindering en met 95% in 2050.

In de beantwoording van de vraag (zie Exceltabel) wordt als antwoord gegeven:

'In 2030 moet Nederland 55% minder broeikasgassen uitstoten vergeleken met 1990. Het streven is zelfs 60% vermindering. In 2050 wil Nederland klimaatneutraal zijn. Dat wil zeggen dat de uitstoot van broeikasgas in 2050 niet hoger is dan wat er vastgelegd wordt, netto is de uitstoot dus nul.'

Vraag:

Dit is dus een totaal ander antwoord dan er in de gewijzigde OV versie van April 2023 staat. Er staat namelijk een 55% reductie van CO₂ **MAAR** hier moet inderdaad echter het woord 'broeikasgassen' staan (dus geldig voor alle broeikasgassen gezamenlijk of in CO₂-equivalenten)

Is het college het ermee eens dat dit een foutieve melding is en dat in de gewijzigde tekst moet komen te staan: 'In 2030 moet Nederland 55% minder broeikasgassen uitstoten vergeleken met 1990. Het streven is zelfs 60% vermindering. In 2050 wil Nederland klimaatneutraal zijn?' (zoals wel correct is beantwoord door de desbetreffende ambtenaar en ook wat de landelijke klimaatdoelstelling daadwerkelijk nastreeft)

Antwoord

Het college is het eens dat het woord broeikasgassen in plaats van CO₂ in de gewijzigde tekst moet komen te staan. Dit is aangepast in de meest recente versie.

Vraag 4

(gaat over deel A, op blz. 21 6.7)

Op blz. 21 staat: 'Grootschalige windmolens (windturbines) willen we niet in onze gemeente, vanwege geluidsoverlast voor omwonenden en inbreuk op natuur en biodiversiteit'.

Vraag:

Inleiding: Dit is volgens PLEK een subjectieve (op eigen gevoel of mening gebaseerde) en geen objectieve (op feiten en niet op vooroordelen gebaseerde) tekst en daarbij ook niet de werkelijke situatie voor eventuele toekomstige plaatsing van grootschalige windturbines in een mogelijk geschikte deel van Gooise Meren.

Daarom moet deze tekst expliciet ook worden verwijderd uit de gehele Omgevingsvisie. Ook al heeft de raad één keer tegen de komst van windturbines (in de RES 1.0) gestemd, dit zou zomaar snel kunnen veranderen (met nieuwe situaties, inzichten, ingediende bewonersinitiatieven, druk vanuit de Provincie, herijking in 2024 in RES versie 2.0 enz.)

Waarom staat deze tekstregel überhaupt dan in de Omgevingsvisie? Is het college het met PLEK eens dat dit een uitspraak is die niet acceptabel is want nogmaals, dit is een subjectief standpunt is en niet op werkelijke feiten en onderzoek gebaseerd en dat hoort niet thuis in een Omgevingsvisie?

Immers als windturbines wél geplaatst kunnen worden waar men géén geluidsoverlast ervaart en géén inbreuk op beschermde natuur plaatsvindt dan geldt deze uitspraak/bewering per definitie niet en is deze dus overbodig. Het kan ook zo maar zijn dat windturbines wel in de nieuwe RES 2.0 van 2024 opgenomen worden. Ook dan is dit een voorbarig en incorrecte uitspraak. Sowieso moet er voordat windturbines überhaupt geplaatst mogen worden wettelijk een uitvoerige onderzoek plaatsvinden om te kunnen beoordelen of plaatsing voldoet aan geldende geluids-, veiligheids- en natuurregels.

Vervolgvraag: Is het college bereid deze tekst over grootschalige windturbines geheel uit de Omgevingsvisie te schrappen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Zoals de vraagsteller terecht aangeeft, heeft uw raad bij de RES 1.0 een besluit genomen tegen de komst van grote windturbines in de Regio. Dat is daarmee ook uw besluit, ongeacht uw standpunt in de kwestie. Het college is gebonden door

Overigens is een discussie over het gewenste ambitieniveau in de Omgevingsvisie bij uitstek een gesprek is dat in de raad gevoerd dient te worden. Het is aan de raad om de teksten op dit punt al dan niet aan te scherpen.

Vraag 5

PLEK ziet ook dat in deel A blz. 23 (gele vak en kaartmateriaal) dat RES zoekgebieden zijn geschrapt. Dat is een incorrecte wijziging, want deze zoekgebieden zijn feitelijk steeds praktisch van toepassing. Deze zijn alleen tijdelijk geen optie geworden voor het huidige college (en raad) Dat kan echter in een volgende raadsperiode veranderen, maar ook wanneer blijkt dat bij herijking van de RES 2.0 in 2024 dat windenergie weer een optie gaat worden.

De Omgevingsvisie gaat tenslotte over de lange termijnvisie die we hebben voor een duurzaam Gooise Meren in het jaar 2040 en men kan nu nog geen mogelijke locaties voor duurzame energieopwekking gaan schrappen of uitsluiten louter op subjectieve basis. Zeker niet zonder daadwerkelijk te onderzoeken of de desbetreffende zoekgebieden feitelijk wel of niet geschikt zijn.

Vraag: Is het college bereid om de geschrapte zoekgebieden (in aanpassing kaartmateriaal) te herstellen?

Antwoord

Zie het antwoord bij vraag 4.

Vraag 6

In deel A blz. 29 7.6 staat minder kunstmest.

Omdat een duurzame landbouw en toekomstige biologische landbouw helemaal geen kunstmest toestaat, moet dit stukje tekst worden verwijderd. Dit omdat de Europese Commissie naar 25% biologisch landbouw areaal wil groeien in 2030. Daar heeft Nederland ook een verantwoordelijkheid in.

Vraag: Is het college bereid het woord kunstmest uit de tekst te halen? Is het college verder ook bereid biologische landbouw als gewenste toekomstnorm op te nemen in de Omgevingsvisie voor Gooise Meren, in plaats van de huidige onduidelijke en verwarrende termen kringlooplandbouw of duurzame landbouw?

Biologische landbouw is namelijk een concreet en duidelijk afgebakende begrip, met goed omschreven uitvoeringscriteria en toelatingseisen (dit in tegenstelling tot de vaag en niet helder beschreven begrippen duurzame landbouw of kringlooplandbouw)

Antwoord

De huidige tekst ('minder kunstmest') geeft het ambitieniveau van het college weer. Daarbij is – uiteraard – ook rekening gehouden met verschillende belanghebbenden, zoals onze agrarische ondernemers. Ook hier geldt dat het de raad vrij staat om de teksten op dit punt al dan niet aan te scherpen.

Vraag 7

(gaat over deel B, op blz. 17 10.2.5 = vraag 86 in Exceltabel)

In vervolg op de vorige vraag: Op blz. 17 staat: 'We willen in de toekomst toe naar een situatie waarin zo min mogelijk gewasbeschermingsmiddelen meer hoeven te worden gebruikt'.

Ook dit is een uitspraak dat PLEK niet vindt horen bij een streven naar een toekomstige duurzaam (volledig biologisch) landbouwsysteem waarin bestrijdingsmiddelen helemaal niet gewenst zijn. Kortom deze zin moet teruggebracht worden naar de oorspronkelijke tekst (zoals in eerste versie van de Omgevingsvisie)

Vraag: Is het college eens met deze voorgestelde tekstcorrectie van PLEK? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Zie ook het antwoord op vraag 6. Deze tekst geeft het ambitieniveau van het college weer.

Vraag 8

(gaat over deel B, op blz. 17 10.2.5)

De tekst: 'Zo zijn er in Gooise Meren louter grondgebonden melkveehouderijen waar kringlooplandbouw en een duurzame bedrijfsvoering reeds de standaard zijn'. Dit is een mening van de boeren zelf, maar we vermoeden dat dit niet helemaal waar is. Sterker nog er is op dit moment helemaal geen eenduidige definitie van de termen kringlooplandbouw of duurzame bedrijfsvoering. Als men extra voer/krachtvoer of andere middelen (kunstmest of bestrijdingsmiddelen) van buitenaf inbrengt

Gemeenteraad Gooise Meren

Schriftelijke vragen ex. artikel 33 Reglement van Orde

in de bedrijfsvoering of wanneer er te veel emissies naar bodem en water plaatsvindt dan is er per definitie géén sprake van kringlooplandbouw of een duurzame bedrijfsvoering.

Weinig mensen kunnen goed benoemen wat de kern van kringlooplandbouw is en wat het in de praktijk moet inhouden. Of het nou overheidsinstanties, boeren of ngo's zijn - iedereen interpreteert kringlooplandbouw op een eigen manier en vanuit een eigen referentiekader. Kringlooplandbouw is dus een vaag containerbegrip geworden en slecht gedefinieerd. Schrappen dus wat PLEK betreft.

Vraag: is het college het ermee eens dat de bewering van lokale boeren dat kringlooplandbouw een duurzame bedrijfsvoering de standaard is, nog helemaal niet bewezen is door externen en dat hun bewering niet perse hoeft te kloppen in de praktijk? Immers dat is als de slager die zijn eigen vlees keurt.

Vervolg vraag: Is het college bereid deze vage uitspraak en tekst uit de Omgevingsvisie te schrappen?

Antwoord

Het is aan de raad om deze tekst uit de Omgevingsvisie al dan niet te schrappen of wijzigen.

Het college refereert in dit geval met het begrip kringlooplandbouw aan de wijze waarop het staat omschreven in verschillende zienswijzen. In het geval van een melkveehouder wordt hiermee bedoeld dat het vee gras eet en dat de mest vervolgens terug wordt gebracht om het gras te laten groeien zodat de vruchtbare grond niet wordt uitgeput.

Vraag 9

Tekst bij punt 8.2 Monitoring staat dat het: '...in beeld brengen van omgevingswaarden de eerste stap is. Verder wordt gesproken over het belang van evaluatie en monitoring van (behalen van) beleidsdoelen. Vraag: Is het dan niet van groot belang dat de gemeente NU begint met een concreet, duidelijk en professioneel (real-time) nulmeting en een opgezette meet- en monitoringssysteem van de huidige toestand en kwaliteit van onder andere waterkwaliteit, luchtkwaliteit en geluidbelasting?

Vervolgens de metingen continue te blijven uitvoeren op real-time basis, om een actuele vinger aan de pols te houden van de uitvoering van de Omgevingsvisie (en kwaliteits- en milieudoelen) Immers meten is weten.'

In beantwoording op de vraag is geschreven....

'Het stellen van omgevingswaarden kan de gemeente vrijwillig doen in het omgevingsplan. Het is dan niet onlogisch deze aan te kondigen in de omgevingsvisie. Er zijn echter (bijna) geen gemeenten die dit doen, **omdat dit juridisch veel betekent en zeker moet zijn dat het geen ongewenste bijeffecten heeft.** In het Milieueffectrapport is een volledige nulmeting verricht, die als basis is voorgesteld voor de monitoring. De gemeente werkt nu aan de koppeling van dit systeem aan die onderwerpen die nu al gemonitord worden.'

Vraag: Wat wordt bedoeld met de uitspraak in bovenstaand antwoord: '**omdat dit juridisch veel betekent en zeker moet zijn dat het geen ongewenste bijeffecten heeft**'?

Antwoord

De juridische gevolgen van het vaststellen houden in dat de gemeente na vaststellen van de omgevingswaarde verplicht is om te meten en te beoordelen of aan die waarde wordt voldaan (artikel 20.1 Omgevingswet). Wordt de waarde niet gehaald of dreigt niet te worden gehaald? Dan moet de gemeente een zogenoemd programma bij (dreigende) overschrijding vaststellen. In dat programma staan dan de acties van de overheid om de omgevingswaarde alsnog te halen. Juridische onzekerheden zijn: hoe het zit met de afdwingbaarheid van deze waarden door derden en wat als gemeente bijvoorbeeld niet meer aan deze eisen wil voldoen in verband met de te maken kosten voor de monitoring, opstellen van het programma en acties die daaruit voortkomen? Veel gemeenten gaan dit voor nu uit de weg omdat het werken met de omgevingswet op zichzelf al een grote uitdaging is en er later alsnog gewerkt kan worden met omgevingswaarden indien deze gewenst zijn.