

Van	Het college van burgemeester en wethouders
Aan	De gemeenteraad
Datum B&W vergadering	11 april 2023
Zaaknummer	544702
Portefeuillehouder	de heer M.J.R. Marshall, wethouder
Onderwerp	Raadsmededeling "Nadere toelichting mbt raadsvoorstel aanpassing tarieventabel Legesverordening"

1. Kennisnemen van

Raadsmededeling "Nadere toelichting mbt raadsvoorstel aanpassing tarieventabel Legesverordening"

2. Inleiding

Tijdens de meningsvormende over het onderwerp "aanpassing Legesverordening" zijn diverse zaken besproken. Het wil in deze raadsmededeling een aantal zaken nader toelichten.

3. Kernboodschap

1. "De grote projecten worden door het instellen van een maximum plafond van € 500.000,- bevoordeeld".

Toelichting college:

Uit de analyse van 2022 blijkt dat de 10 grootste projecten 68% van de opbrengsten van de leges voor de omgevingsvergunningen hebben opgeleverd. Grotere projecten worden niet bevoordeeld. Verder worden de legeskosten door de projectontwikkelaars altijd doorbelast aan de inwoners (kopers, huurders, gebruikers).

2. "De verhouding tussen inkomsten 1^e kwartaal 2023 ad. € 286k ten opzichte van de begrote inkomsten 2,7 miljoen voor 2023?" en de kostendekking.

Toelichting college:

Wij hebben een analyse opgesteld van de verwachte bouwaanvragen voor het komend jaar. Voor deze analyse zijn nog niet openbare gegevens gebruikt. Als in 2023 het maximumtarief lager dan € 500.000 wordt toegepast, dan nemen de financiële risico's toe op het moment dat een verwacht project toch niet doorgaat in 2023. Dat betekent dan minder opbrengsten uit grote projecten, waardoor de 100% kostendekking niet wordt gehaald. Met de voorgestelde keuze van een maximumtarief van € 500.000 is de verwachting dat zowel het risico van overschrijding van 100% kostendekking, als het risico van het niet halen van 100% kostendekking, het kleinst is.

3. Het effect van het toepassen van het plafond op de analyse van het jaar 2022 (overschrijding van € 13.000).

Toelichting college:

Op basis van de gerealiseerde opbrengst in 2022 zou je kunnen concluderen dat

een toegepast maximumtarief van € 500.000 in 2022 te hoog zou zijn geweest, omdat ook met dat maximumtarief de kostendekking is overschreden.

Maar als het maximumtarief nog lager wordt gesteld dan nemen de financiële risico's weer toe op het moment dat een project nog niet doorgaat in 2023. Mede door de gestegen bouwkosten zullen de bouwkosten (en daarmee de legesopbrengsten) hoger uitkomen dan in 2022.

4. De dekking van juridische kosten.

Toelichting college:

Kosten van bezwaar en beroep tegen de leges zijn niet verhaalbaar met leges. Deze werkzaamheden vallen namelijk niet onder het begrip 'diensten' waarvoor leges geheven mogen worden, maar onder de algemene rechtsbescherming. De financiering hiervan vindt altijd plaats vanuit de algemene middelen.

Artikel 7:15 lid 1 Awb luidt: Voor de behandeling van het bezwaar is geen recht verschuldigd.

Artikel 7:28 lid 1 Awb luidt: Voor de behandeling van het beroep is geen recht verschuldigd.

5. Verschil in raming van de begrote inkomsten in de afgelopen jaren.

Toelichting college:

De grilligheid en onzekerheid wordt veroorzaakt door de grote projecten die lastig te ramen zijn. Pas na de aanvraag weet je de aannemingsom (bouwkosten) en pas dan is ook de datum bekend (dus het jaar) waarin de aanvraag wordt gedaan. In het komende onderzoek zal een nieuw voorstel worden gedaan hoe om te gaan met deze onzekerheid.

Arresten van de Hoge Raad geven aan dat je als gemeente met enige voorzichtigheid mag ramen, omdat je nu eenmaal niet in de toekomst kan kijken. Een gemeente hoeft geen financiële risico's te lopen door op de top te ramen. Dat er op basis van realisatie incidenteel sprake is van een overschrijding wordt geaccepteerd. Echter, als dit jaar op jaar plaatsvindt, kan de conclusie door belanghebbende/gemachtigde worden getrokken dat de gemeente bewust de opbrengsten te laag raamt in combinatie met te hoge tarieven. Als een rechter daarin meegaat wordt de betreffende legesnota vernietigd en de verordening onverbindend verklaard. Door nu een maximumtarief in te voeren, laat je zien dat je er alles aan doet om overschrijding te voorkomen.

6. Het met terugwerkende kracht in stellen van het plafond, met als voorbeeld de gemeente Apeldoorn.

Toelichting college:

Apeldoorn is een incident, het ging hier om het verlagen van leges en niet over het verlagen van een maximumtarief. In Apeldoorn zijn over de gehele linie de leges verlaagd, naar rato van de percentages in de tarieventabel.

Een verlaging van alle percentages achteraf, schaadt de rechtszekerheid, brengt omvangrijke uitvoeringskosten met zich mee en schept een precedent voor de komende jaren. Invoering of verlaging van een maximumtarief achteraf, is in

strijd met het gelijkheidsbeginsel omdat je dan met terugwerkende kracht begunstigend beleid toepast op enkele gevallen. Regel je dit 'vooraf' in de legesverordening, dan valt dit binnen de beleidsvrijheid die de raad heeft om belastingtarieven vast te stellen.

7. Consequenties

Niet van toepassing.

8. Communicatie

Niet van toepassing.

9. Vervolg

Niet van toepassing

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Gooise Meren,

drs. E.M. Voorhorst,
Gemeentesecretaris

drs. H.M.W. ter Heegde,
Burgemeester