

De heer De Groot sluit zich aan bij vorige sprekers, maar vraagt tevens aandacht voor hetgeen insprekers naar voren hebben gebracht.

De heren Brakkee en Heerschop hebben waardering voor het plan, maar vragen aandacht voor hetgeen insprekers naar voren hebben gebracht.

Mevrouw De Jonge vraagt aandacht voor het parkeren.

Wethouder de heer Gouka geeft aan het jammer te vinden dat de kerk geen onderdeel uitmaakt van het plan. Vanwege de subsidie is er binnen vier maanden een geheel nieuw plan gemaakt waarbij een compleet op de wijk toegesneden voorziening wordt gerealiseerd. De parkeerbehoefte wordt via parkeren op eigen terrein opgelost. Hoe dat gedaan moet worden, wordt momenteel nog onderzocht. Het parkeerterrein van de kerk zal ook aangewend worden. Richting de heer Janus geeft hij aan dat De Heul en niet de gemeente over het doorlooppad gaat.

De heer De Groot geeft aan waardering te hebben voor het antwoord van de wethouder over de voorziening.

De voorzitter constateert dat de commissie positief adviseert.

### **8. Adviseren omtrent voorlopig ontwerp Landstraat Noord 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> fase (CN2004.028)**

De heer Goedhart spreekt in en vindt het eigenaardig dat nog niet bekend is wat voor supermarkt er gaat komen in het plangebied. Verder geeft hij aan dat hij en andere Brediusdamwinkeliers eerder hebben aangegeven mogelijk opgenomen te willen worden in het plangebied in de directe nabijheid van de supermarkt. Na een eerder contact hierover met wethouder Gouka vorig jaar hebben zij hier niets meer van gehoord. Wethouder Gouka had hen doorverwezen naar de ontwikkelaar. Hij vraagt om een politieke oplossing. De gemeente hoort er voor te zorgen.

Mevrouw Sluiter en de heer De Groot vragen aan de heer Goedhart waarom hij niet zelf naar de ontwikkelaar is gegaan.

De heer Goedhart antwoordt dat hij van mening blijft dat de gemeente verantwoordelijk is.

De voorzitter geeft de commissieleden de gelegenheid voor de eerste termijn.

De heer Kehl vindt het een mooi plan en heeft waardering voor de Noord-Hollandse architectuur. Hij ziet het plan ook positief voor de verdere integratie met Naarden. Hij vindt de locatie van de supermarkt in het plan niet goed gekozen.

Mevrouw De Jonge vraagt om toezending van bijlagen (brieven) bij bijlage CN2004.028 die niet zijn meegezonden. Zij vraagt of de wethouder een termijn kan noemen waarbinnen bekend wordt wanneer de eigenaar van de supermarkt bekend is? Stel dat eigenaren ervan af zien; dan is een supermarkt niet nodig. Verder vraagt zij of een probleem bij het hoekje Korte Landstraat kan worden opgelost.

De heer Heerschop vraagt of bekend is wie de eigenaar van de supermarkt is.

De heer Brakkee vindt het een mooi plan maar maakt zich ook wat zorgen over de afhandeling van het vrachtverkeer (inzake laden en lossen). Verder is er weinig groen in het plangebied 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> fase voor kinderen om in te spelen. Hij vraagt om dat goed te maken in de volgende planfasen.

De heer De Groot spreekt waardering uit voor de planvorming. Hij vraagt of de huizen aan de Lammert Majoorlaan er iets meer tuin bij kunnen krijgen.

Mevrouw Sluiter vraagt ook of deze tuinen er meer dan één meter bij kunnen krijgen.

De heer Lansink spreekt van een prachtig plan. Ook hij zou het jammer vinden als er niet meer dan één meter aan tuinen bijkomt. De gemeente zou niet het initiatief moeten nemen om winkeliers te herplaatsen. De supermarkt is het probleem van de ontwikkelaar, niet van de gemeente.

Wethouder de heer Gouka refereert aan het bestemmingsplan dat unaniem door de raad is vastgesteld. Het college is bij de uitvoering gehouden aan de kaders die de raad heeft bepaald via het bestemmingsplan. Hij constateert dat de VVD zich nu uitspreekt tegen de supermarkt. Dat kan naar

zijn mening niet. Men moet zich houden aan afspraken die in het verleden zijn gemaakt. Het ontwerp kan in dat opzicht niet zomaar veranderen.

Mevrouw De Jonge reageert hierop door aan te geven dat de VVD niet tegen de supermarkt is.

Wethouder de heer Gouka vervolgt zijn beantwoording. Wat betreft de supermarkt geldt dat eerst dan een nieuwe situatie ontstaat als de ontwikkelaar er niet in slaagt aan de wensen van de raad tegemoet te komen. Momenteel zijn ontwikkelaar en bedrijven nog met elkaar in gesprek. De gemeente is daarbij niet aanwezig.

Richting de Brediusdamwinkeliers geeft hij aan dat zij zelf de bereidheid moeten hebben om te verhuizen en dan zelf actie te ondernemen. Dan zou het nog in de procedure meegenomen kunnen worden. De tijd wordt echter krap. Hij verwijst ook naar de tweede bladzijde van de inspraaknota, waaruit blijkt dat de winkeliers hierop zijn gewezen.

Wat betreft de tuinen aan de Lammert Majoorlaan gaan de bewoners er al op vooruit door de upgrading van het gebied. Daarbij komt het achterpad en de meter grond. Er is met de bewoners thuis gesproken en er wordt nog naar gekeken. Het kan echter niet zomaar drie meter worden.

In tweede termijn vraagt de heer Heerschop specifiek naar de locatie waar Brediusdamwinkeliers heen zouden kunnen.

De heer Brakkee vraagt of de eigendomverwerving tijdig zal plaatsvinden.

Wethouder de heer Gouka antwoordt dat de winkeliers meegenomen kunnen worden in de 4<sup>e</sup> fase op een locatie tegenover de supermarkt. Hij gaat ervan uit dat de grondverwerving tijdig zal plaatsvinden.

De voorzitter constateert dat de commissie positief adviseert.

#### 10. Adviseren over randvoorwaarden speelplaatsenplan 2004 (CN2004.029)

De heer Lansink kan zich vinden in de randvoorwaarden. Hij vraagt of aan het stuk een passage kan worden toegevoegd over dat "als bewoners zelf initiatief nemen (enz)". Zijn er nieuwe inzichten ten aanzien van Heidezicht?

Mevrouw Sluiter vindt het goed dat het punt communicatie (5.5) is ingebracht in de randvoorwaarden. Zij adviseert om verder te gaan op de weg die is weergegeven in de notitie.

De heer De Groot vindt dat eerst onderzoek moet worden gedaan (optie 4b.). Verder kan hij instemmen met de randvoorwaarden.

De heer Heerschop oppert de mogelijkheid om op bepaalde plaatsen de speeltuinen te sluiten hetgeen meer mogelijkheden geeft voor de financiën. Verder vraagt hij om tevens na te gaan of er een skategelegenheid kan worden gecreëerd.

Mevrouw De Jonge vindt een maximale actieradius van 800 meter voor 6 tot 11 jarigen erg fors. Verder ziet zij graag dat meer gebruik wordt gemaakt van hout bij de inrichting van voorzieningen, omdat dat veel mooier is.

De heer Kehl vraagt aandacht voor het aspect vergrijzing in buurten en daardoor het mogelijk opheffen van speelplaatsen. Hij ziet daarin een risico. Als voorbeeld noemt hij 't Spiegel dat sinds kort weer bloeit van de jonge mensen. Dat was tien jaar geleden wel anders.

Wethouder de heer Schoon antwoordt dat Heidezicht is gevraagd om vóór 1 mei a.s. een businessplan aan te leveren. In de volgende vergadering kan hij daar meer over vertellen. Voor het maken van het plan gaat het college uit van de bestaande middelen (optie 4a.), gezien de huidige financiële situatie. Stel dat uit onderzoek blijkt dat er meer middelen nodig zijn, dan wordt het moeilijk. De raad stelt de prioriteiten. Het college wil dat signaal nu al afgeven. Het is beter om de analyse in het najaar af te wachten.

Inzake de skategelegenheid heeft hij overleg gehad met jongeren waarbij in mei nog een vervolgoverleg volgt. Er wordt naar locaties gekeken. Hij stelt dit in te bedden in het plan.

De aangehaalde 800 meter ten aanzien van 6-11 jarigen is overgenomen uit het huidige plan van de raad uit 1998.